



**KŐSZEGI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
JEGYZŐJE**

9730 Kőszeg, Jurisics tér 8. Postacím: 9731 Kőszeg, Pf. 58.

☎: 94 / 562-511 ☎: 94 / 562-535

✉: titkarsag@koszeg.hu Internet(URL) : www.koszeg.hu

K/913-6/2019. szám.

KIVONAT

*Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testülete
2019. március 28-án megtartott ülésének jegyzőkönyvéből*

43/2019. (III. 28.) képviselő-testületi határozat:

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi, Jogi és Rendészeti Bizottságot, hogy Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2019. március 7-én megtartott ülésének 1. pontja keretében Kőszeg Város Rendezési tervének 7-es módosítása tervezetében 7.6. pont alatt található módosítással kapcsolatban Huber László polgármester személyes érintettsége bejelentésére vonatkozó kötelezettsége elmulasztása ügyében folytasson le vizsgálatot és annak eredményéről a képviselő-testületet tájékoztassa.

Felelős: Sas Norbert bizottsági elnök

Határidő: 2019. áprilisi képviselő-testületi ülés

A kivonat hitelül.

Kőszeg, 2019. március 31.



ELŐTERJESZTÉS
Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. március 28-i ülése 1. napirendi pontjához

Tisztelt Képviselő-testület!

Dr. Szendrő-Németh Tamás ügyvéd ügyfelei képviseletében kérelmet terjesztett elő, miszerint a 2019. március 7-én megtartott képviselő-testületi ülésen Kőszeg Város Rendezési Tervének 7-es módosításával kapcsolatban a 7.6. pont alatt található módosítás tekintetében Huber László polgármester személyes érintettsége bejelentésére vonatkozó kötelezettségének elmulasztása vonatkozásában – annak ismertté válását követően azonnal – a képviselő-testület vizsgálat lefolytatását rendelje el.

Kérte továbbá, hogy Huber László polgármester személyes érintettsége bejelentésére vonatkozó kötelezettsége elmulasztásának szankciójaként az SZMSZ 36. § (5) bekezdése alapján a polgármester tiszteletdíját, illetve természetbeni juttatását 25%-kal, 12 havi időtartamra csökkentse a képviselő-testület, továbbá az SZMSZ 36. § (6) bekezdése alapján külön határozattal döntsön a személyesen érintett képviselő részvételével hozott határozat hatályon kívül helyezéséről.

Kérelmében idézte a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. §-át és a Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 27/2013. (IX. 27.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban SZMSZ) 36. §-át, valamint idézte Huber László polgármester 2019. március 7-i képviselő-testületi ülésen elhangzott, - véleménye szerint - személyes érintettségét bizonyító nyilatkozatait.

Utalt arra, hogy a kőszegi választópolgárok beadványa ellenére a napirendhez való hozzászólását a polgármester megtagadta. További bizonyítékként kérte figyelembe venni a kivitelező cég ügyvezetőjének, Kerekes Péternek a nyugat.hu -nak adott interjújában tett nyilatkozatát, miszerint ha sikerül a kért módosításokat az önkormányzattal elfogadtatniuk, akkor 5 állandó magánparkolót fognak itt kialakítani. Nyilatkozta továbbá,

hogy a parkolóhelyek 500.000,- Ft plusz ÁFÁ-ért már el is keltek, szóbeli megállapodások már megtörténtek.

Dr. Szendrő-Németh Tamás ügyvéd beadványában foglaltak arra engednek következtetni, hogy az Ügyvéd Úr azt vélelmezi, - beadványában pontosan nincs nevesítve - hogy Huber László polgármester a kőszegi 3277/7 hrsz-ú ingatlan Kö-07 (gépjármű várakozóhely, parkoló) övezetbe történő átminősítését követően parkolót kíván vásárolni. (A 7/6. számú módosítás a Kastélykert Lakópark tulajdonosainak kérelme, mely két módosításra irányul: egyrészt arra, hogy a kőszegi 3277/35 és 3277/36 hrsz-ú ingatlanok közötti szabályozási vonal - zöldfelület és a lakóterület övezeti határa - módosítva legyen a kialakult állapotnak megfelelően, másrészt a volt Gyermeeküdülő felőli részen lévő, a rendezési terven kiszabályozott 8 méter széles út legyen a meglévő állapothoz (7,5 m) igazítva. A tervezett kerékpárút korábban az érintett terület és a mellette lévő kastély területének összekötésére szolgált volna. A tervezett beruházások meghiúsulása miatt a tervezett kerékpárút feleslegessé vált. Mivel az érintett lakóterületen belül a parkolási gondok egyre növekednek, ezért a rendezési terv a kerékpárút területét felhasználva próbál segítséget nyújtani a gépjárművek elhelyezésére. Ez azzal jár, hogy a kőszegi 3277/7 hrsz-ú ingatlan jelenlegi (Kö-05) övezeti besorolása (Kö-07) (gépjármű várakozóhely, parkoló) besorolássá változna.)

Végül kérte, hogy a vizsgálat során a levelében 6 pontban felsorolt kérdéseket vizsgálja meg az eljáró bizottság.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. §-a értelmében:

„(1) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére

vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.

(1a) Az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha a képviselő-testület döntéshozatala saját tagjának választására, kinevezésére, megbízására vagy delegálására irányul.

(2) A képviselő-testület **szervezeti és működési szabályzatában meghatározza** a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit.

(3) Az (1) bekezdés alkalmazásában a közeli hozzátartozó alatt a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényben meghatározott közeli hozzátartozót kell érteni.”

Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 27/2013. (IX. 27.) önkormányzati rendeletének 36. §-a:

„(1) A képviselő köteles a napirendi pont tárgyalása kezdetén - közeli hozzátartozójára is kiterjedően - bejelenteni személyes érintettségét.

(2) A személyesen érintett képviselő érintettségének jelzése mellett bejelentheti, hogy az adott döntéshozatalban nem kíván részt venni.

(3) A személyes érintettség bejelentésére vonatkozó kötelezettség elmulasztásának kivizsgálására - annak ismertté válását követően azonnal - a képviselő-testület vizsgálat lefolytatását rendeli el. A vizsgálat lefolytatása a Pénzügyi, Jogi és Rendészeti Bizottság hatáskörébe tartozik.

(4) A bizottság eljárása során biztosítja az érintett képviselő személyes meghallgatását, bizonyítékai előterjesztését.

(5) A bizottság eljárásának lefolytatása után a vizsgálat eredményét a képviselő-testület soron következő ülésén előterjeszti. Amennyiben a képviselő-testület megállapítja, hogy a képviselő a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségét elmulasztotta, a képviselő tiszteletdíját, illetve természetbeni juttatását legfeljebb 25 %-kal, maximum 12 havi időtartamra csökkentheti.

(6) A képviselő-testület külön határozattal dönt a személyesen érintett képviselő részvételével hozott határozat **érvényben tartásáról.**”

Az SZMSZ 1. és 2. melléklete tartalmazza, hogy a Pénzügyi, Jogi és Rendészeti Bizottság feladata a képviselő személyes érintettsége bejelentésére vonatkozó kötelezettség elmulasztásának kivizsgálása, illetve e témában az előterjesztés képviselő-testületi ülésre történő benyújtása.

Fentiek jogszabályhelyek alapján javaslom a T. Képviselő-testületnek, hogy rendelje el Huber László polgármester személyes érintettsége bejelentésére vonatkozó kötelezettség elmulasztásának kivizsgálását.

Kőszeg, 2019. március 14.

dr. Zalán Gábor s.k.
jegyző



dr_Szendró_Német
h_kérelem.pdf

HATÁROZATI JAVASLAT

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi, Jogi és Rendészeti Bizottságot, hogy Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2019. március 7-én megtartott ülésének 1. pontja keretében Kőszeg Város Rendezési tervének 7-es módosítása tervezetében 7.6. pont alatt található módosítással kapcsolatban Huber László polgármester személyes érintettsége bejelentésére vonatkozó kötelezettsége elmulasztása ügyében folytasson le vizsgálatot és annak eredményéről a képviselő-testületet tájékoztassa.

Felelős: Sas Norbert bizottsági elnök

Határidő: 2019. áprilisi képviselő-testületi ülés

ÉRKEZETT

mob: 06 70 943 3239
e-mail: drszni@gmail.com

iroda: 9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 25. I/10
tel.: 06 94 452 927 / 06 30 755 0202



Ügyvéd
Rechtsanwalt
Lawyer

dr. Szendrő-Németh Tamás

KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT	2019. MÁRC. 14.
Előirat	4776-1/2019 D.N.E.

Kőszeg Város Önkormányzata
9730 Kőszeg Jurisics tér 8.

Tisztelt Képviselő-Testület!

Dr. Szendrő-Németh Tamás ügyvéd (9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 25. I./10.) ügyfeleim képviseletében az alábbi

KÉRELMET TERJESZTEM ELŐ:

Kérem, hogy Kőszeg Város Rendezési Tervének 7-es módosításában a 7.6. pont alatt található módosítása tekintetében a 2019. 03. 07.-én hozott képviselő testületi döntés vonatkozásában Huber László polgármester személyes érintettségének bejelentésére vonatkozó kötelezettségének elmulasztásának vonatkozásában - annak ismertté válását követően azonnal - a képviselő-testület vizsgálat lefolytatását rendelje el.

Kérem továbbá, hogy Huber László polgármester személyes érintettségének bejelentésére vonatkozó kötelezettségének elmulasztásának szankciójaként az SZMSZ 36. § 5. pontja alapján a polgármester tiszteletdíját, illetve természetbeni juttatását 25%-al 12 havi időtartamra csökkentse a képviselő testület.

Kérem továbbá, hogy SZMSZ 36. § 6. pontja alapján a képviselő-testület külön határozattal döntsön a személyesen érintett képviselő részvételével hozott határozat hatályon kívül helyezéséről.

A FENTI KÉRELMEKET ALÁTÁMASZTÓ JOGSZABÁLYOK

2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól

49. § (1) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.



Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2013. (IX. 27.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról 36. §

(1) **A képviselő KÖTELES a napirendi pont tárgyalása kezdetén** - közeli hozzátartozójára is kiterjedően - **bejelenteni személyes érintettségét.**

(2) A személyesen érintett képviselő érintettségének jelzése mellett bejelentheti, hogy az adott döntéshozatalban nem kíván részt venni.

(3) **A személyes érintettség bejelentésére vonatkozó kötelezettség elmulasztásának kivizsgálására - annak ismertté válását követően azonnal - a képviselő-testület vizsgálat lefolytatását rendeli el.** A vizsgálat lefolytatása a 4Pénzügyi, Jogi és Rendészeti Bizottság hatáskörébe tartozik.

(4) A bizottság eljárása során biztosítja az érintett képviselő személyes meghallgatását, bizonyítékai előterjesztését.

(5) A bizottság eljárásának lefolytatása után a vizsgálat eredményét a képviselő-testület soron következő ülésén előterjeszti. **Amennyiben a képviselő-testület megállapítja, hogy a képviselő a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségét elmulasztotta, a képviselő tiszteletdíját, illetve természetbeni juttatását legfeljebb 25 %-kal, maximum 12 havi időtartamra csökkentheti.**

(6) **A képviselő-testület külön határozattal dönt a személyesen érintett képviselő részvételével hozott határozat érvényben tartásáról.**

HUBER LÁSZLÓ POLGÁRMESTER 2019. 03. 07.-I KÉPVISELŐ TESTÜLETI ÜLÉSEN ELHANGZOTT, SZEMÉLYES ÉRINTETTSÉGÉT BIZONYÍTÓ NYILATKOZATAI:

SZNT: Akkor ez így működik Kőszegen ezek szerint, hogy az érintett polgármester, aki nem számol be.....

Huber: Nem vagyok érintett

SZNT: Nem lesz Onnek ott parkolja?

Huber: LEHET HOGY LESZ

sznt: Lehet, hogy lesz? És ezt az apróságot nem akarta elmondani a képviselőtestületnek?

Huber: Bárkinek lehet, az Ön megbízóinak is lehet.

SZNT: És nincs olyan szabály, kérdezze meg a jegyző Urat, hogy van -e olyan szabály, hogy az a képviselő, aki érintett, nem szavazhat az ügyben, személyes érintettség révén.

Huber: Nem vagyok érintett

SZNT: Most mondta, hogy lehet, hogy lesz parkolója, lesz vagy nem lesz?

Huber: Ne csűrje csavarja!

SZNT: Nekünk a kivitelező kerek percc mondta, hogy már pedig így van és ez el van döntve. Azt hitték a kőszegieiek, hogy Kőszegen a képviselő testület dönt az ilyen dolgokban, ehhez képest honnan tudta a kivitelező novemberben, hogy fog dönteni a képviselő testület?

SZNT: Nem akarja megkérdezni a képviselő testületet, hogy három percben elmondhatom-e hogy miről szól ez a dolog?

Huber: Ügyvéd Úr! Ön azt akarja, hogy hatóságilag távolíttassuk el Önt?

SZNT: Nyugodtan! Hívja ki a rendőrséget polgármester Úr, aztán megtudjuk, hogy Kőszegen így működik-e a demokrácia, ahol a szomszédban lakó polgármester leegyezteti a kivitelezővel, hogy nyugodtan térkövezze le előre azt a területet.



Huber: Ön feltételezéseket mond itt el

SZNT: Feltételezéseket? Kihangosítva mondta a Kerekes Úr el nekünk.....

SZNT: Kerek perccel mondta a kivitelező novemberben, hogy márpedig itt parkoló lesz. Melyik az a kivitelező, aki képviselő testületi döntés nélkül saját költségén előre letérköveztet egy nagy területet, mert ő pontosan tudja, hogy a polgármesterúrnak lesz ott garázsa, és ezért ezt ő megengedheti magának.

HUBER Amit mond, nem fog szerepelni a jegyzőkönyvben, mert nem kapott szót.

SZNT: Hát akkor ez a szégyen éri meg Kőszeget, hogy újfent a médiából kell megtudniuk, hogy Kőszegen így működik a képviselő testület. Lehet takarózni politikai indíttatással, ahol érdekes módon 3 perccel nem kaphat 50 kőszegi polgár ügye, aki önöket választotta meg. Ez a kőszegi demokrácia.

Huber: Ön ügyvéd? Ön a jognak a képviselője?

SZNT: Igen, és képviselem azokat a megbízóimat, akik arra adtak nekem megbízást, hogy mondjam el, hogy igenis ez nem arról szól, hogy építészeti szempontból kivesszük a kerékpárutat, és csinálnak belőle egy beépíthető területet, ahol a polgármester úrnak garázsa lehet, és két és fél méterre onnét fogják ezt hallgatni.

Huber: Uram, amiket állít feltételezés

SZNT: Hát előbb mondta, hogy lehet, hogy lesz önnek ott garázsa

Huber: Miért ne lehetne? Bárkinék lehet.

SZNT Es erről nem akarta tájékoztatni a képviselő testületet?

Huber: NEM

SZNT: NEM?

Huber: NEM

SZNT: Na hát ez a lényeg, polgármester úr, ez a lényeg! Hogy ön nem tájékoztatja a személyes érintettségéről a képviselő testületet, és hajlandó lett volna szavazni egy olyan ügyben, amiben személyesen érintett. Es akkor ön beszél politikai érintettségéről, amikor gyakorlatilag a kőszegi polgárok demokratikus jogait nem hagyja 3 perccel érvényesülni. Milyen takargatnivalója van magának polgármester Úr?

A fenti kijelentései tükrében Huber László polgármester megszegte azon jogszabályi kötelezettségét, hogy bejelentse a képviselő testületnek személyes érintettségét. Ezen kötelezettségének megszegését még azzal is tetézte, hogy a képviselő testületi döntés meghozatala előtt hosszú expozében korteskedett az érintett terület parkolóvá történő átminősítése ügyében, melynek során előtérbe helyezte saját és a kérelmező vállalkozó érdekeit a kőszegi választópolgárok érdekeivel szemben, akik beadványukban fejtették ki a parkoló létesítésével szembeni aggályaikat, és akik képviselőjének a napirendi ponthoz való hozzászólását a személyében érdekelt polgármester írásos kérelme ellenére megtagadta.

Az ügyben kérem további bizonyítékként figyelembe venni a kivitelező cég ügyvezetőjének, Kerekes Péternek a nyugat.hu-nak adott interjújában tett alábbi nyilatkozatait:

https://www.nyugat.hu/tartalom/cikk/koszegi_lakopark_parkolo?fbclid=IwAR3J6ZAtwmw6IJDY95HDP8bIHgQ16qv_tEAyuA5bJUJvtQeZDAkNaTXI-VQ

„Kerekes Péter elismerte, hogy hat éve, amióta a lakópark a tulajdonukba került, összesen 11 darab fát vágtak ki. Állítása szerint azonban szó sincs arról, hogy a tervezett parkolók miatt történtek ezek, a fák betegesek voltak

Kerekes Péter fenti nyilatkozata ellentmond az előterjesztésben foglalt alábbi állításnak:

„Zöldterület és lakóterület közötti szabályozási vonal módosítása: A tervezett új szabályozási

mobil 06 70 943 3239
e-mail: drsznl@gmail.com

székhely: 9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 25. 1/10
tel.: 06 94 452 927 / 06 30 755 0202



Ügyvéd
Rechtsanwalt
Lawyer

dr. Szendrő-Németh Tamás

vonal összhangban van a terület jelenlegi használatával. A több mint 10 éve kialakult állapot szerint az érintett terület zöldterületként való felhasználása jelentős beavatkozás nélkül nem biztosítható.

„Nekünk a Huber úr egy lakó, nem a polgármester, mi ezzel nem foglalkozunk, hiszen rajta kívül is van még egy-két ismert, befolyásos ember, aki itt a lakóparkban lakik.Ha sikerül a kért módosításokat az önkormányzattal elfogadtatniuk, akkor jelenlegi állás szerint 5 állandó magánparkolót fognak itt kialakítani. És valóban, 500 ezer forint plusz ÁFA-ért már el is keltek: „Szóban megállapodtunk, azért nem tudunk még leszerződni, mert a telek-kialakítás folyamatban van” – tette hozzá.

Kerekes Péter nyilatkozata megegyezik a lakók tudomásával, miszerint a parkolók a képviselő testületi döntést megelőzően eladásra kerültek, és a polgármester is igényt tart a parkolókra. Tekintettel arra, hogy Kerekes Péter úgy nyilatkozott, hogy már el vannak adva a parkolók, így Huber László azon kijelentése miszerint „LEHET HOGY LESZ” parkolója, a valóság elferdítése, hiszen vagy megegyezett már szóban a vásárlásról Kerekes Péterrel, vagy nem!

SÜLYOS KÉRDÉSEKET VET FEL, HOGY A VÁLLALKOZÓ MI ALAPJÁN VALÓSÍTOTTA MEG ELŐRE A PARKOLÓKAT ÉS KÖTÖTT SZÓBELI SZERZŐDÉSEKET AZOK ELADÁSÁRA, TÖBBEK KÖZÖTT A POLGÁRMESTERREL, AZ ÖVEZETI ÁTSOROLÁST JÓVÁHAGYÓ KÉPVISELŐ TESTÜLETI DÖNTÉS ELŐTT TÖBB HÓNAPPAL?

Kifejezetten aggályos Kőszeg Város jegyzőjének a törvényességi kontrollt elmulasztó eljárása, melynek során a személyes érintettségét bejelenteni elmulasztó polgármester eljárásához asszisztált. Tekintettel arra, hogy a tárgybani ügyben a jegyző pártatlansága is megkérdőjelezhető, kérem az alábbi független jegyzői állásfoglalás figyelembe vételét:

https://jegyzo.hu/az-irany-jo-de-tobb-lepes-kellene/?fbclid=IwAR3V_i7IZnOtF4b2AfEcmZf1cp1wVUCkDm8e5EkDkWoLZXbwNrmDczd4X0

*dr. Újházi Miklós
jegyző Sósút*

Az új önkormányzati törvény (Mötv.) 49. § (1) bekezdése szól a képviselő-testület tagjainak arról a már 1990-ben rögzített kötelezettségéről, hogy döntés előtt be kell jelenteniük, ha őket, vagy közeli hozzátartozójukat az ügy személyesen érinti.

Újdonság, hogy míg eddig ennek elmulasztása nem járt szankcióval, a jövőben járhat. Kérdés, hogy hányféle megoldás lesz?

A Mötv. 49. § (2) bekezdése szerint: „A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit.” Nem meghatározhatja, hanem meghatározza, vagyis a

mobl: 06 70 943 3239

e-mail: drsznt@gmail.com

iroda: 9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 25. I/10

tel.: 06 94 452 927 / 06 30 755 0202



Ügyvéd
Rechtsanwalt
Lawyer

dr. Szendrő-Németh Tamás

képviselő-testület köteles valamilyen szankciót kitalálni erre a mulasztásra. A törvényi előírás ebben a formában aggályos, vagy inkább a jó irányba tett elégtelen lépésnek mondanám.

Ha a képviselő-testület tagja elmulasztja személyes érintettségének bejelentését, az olyan etikai hiányosság, melynek az esettől függően más-más súlyu lehet.

Vannak olyan ügyek, amelyek esetében komoly hátrányt jelenthet a közösségre, ha a képviselő-testület döntéshozatal előtt nem tud tagjának az érintettségéről. Az önkormányzat vagyonaéhoz, bevételeihez kapcsolódó kérdésekben, vagy a helyi építési szabályok megalkotása, módosítása során az érintettség ismeretének jelentős szerepe lehet a döntés meghozatalában, tartalmában, a végrehajtás módjában. Különösen igaz ez akkor, ha az érintett személy a POLGÁRMESTER, aki a legtöbb döntés előkészítésében aktívan részt vesz és akinek feladata a képviselő-testület döntésének végrehajtása. Sok olyan eset történt az elmúlt húsz évben, amikor utólag derült ki, hogy a döntést előkészítő képviselők, bizottsági tagok, vagy akár a polgármester érintett volt egy-egy ügyben, de ezt „ELFELEJTETTE” bejelenteni a döntés előtt. Sok esetben nyilván ugyanaz lett volna a döntés akkor is, ha ismertté válik a kapcsolódás, de biztosan születtek volna más tartalmú határozatok is, vagy legalább a végrehajtást másra bízta volna a testület. Mondjuk akkor, ha a képviselő-testület egy vagy több tagjának komoly vagyonnövekményt, vagy más előnyt jelent egy-egy ingatlancsoport építési övezeti besorolása, esetleg egy-egy önkormányzati ingatlan hasznosítása, vagy mentesség a helyi adó alól.

A képviselő testület által elrendelt vizsgálat során kérem, hogy az alábbi kérdéseket vizsgálja ki az eljáró bizottság:

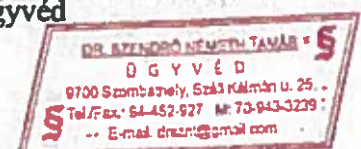
1. Vásárolt-e Huber László polgármester illetve az ő hozzátartozója Kerekes Pétertől parkolót az érintett területen, illetve megegyezett-e szóban vele a vásárlásról?
2. Igérte-e Huber László polgármester a vállalkozónak, hogy a képviselő testület előtt érvelni fog a parkolók létesítésének ügyében, és a polgármester ígéretében bízva kötött-e Kerekes Péter előre szóbeli szerződéseket a parkolókra?
3. Ha igen, mikor és hány parkolót vásárolt?
4. Milyen vételáron vásárolt parkolót?
5. Megfelel-e a vételár a piaci árnak?
6. Ha nem felel meg a vételár a piaci árnak, mi annak az oka?

Kérem, hogy a képviselő testület a fenti kérdéseket vizsgálja ki, amennyiben a vizsgálatok eredményeként arra következtetésre jut, hogy szabálysértés, vagy bűncselekmény elkövetése történt, úgy tegye meg a szükséges lépéseket!

Szombathely, 2019. március 11.

dr. Szendrő-Németh Tamás
ügyvéd

Mellékletek: 1. nyugat.hu-n 2018. 12. 11.-én megjelent cikk
2. dr. Újházi Miklós jegyző elemzése



CIKKEK (HTTPS://JEGYZO.HU/CATEGORY/CIKKEK/) / KÖZIGAZGATÁSI REFORM
(HTTPS://JEGYZO.HU/CATEGORY/CIKKEK/KOZIGAZGATASI-REFORM/)

AZ IRÁNY JÓ, DE TÖBB LÉPÉS KELLENE (HTTPS://JEGYZO.HU/AZ-IRANY-JO-DE-TOBB-LEPES-KELLENE/)

2012-04-10 XIV. évfolyam, 1. lapszám

Szerző(k):
Újházi Miklós dr.
jegyző
Sóskút



Az új önkormányzati törvény (Mötv.) 49. § (1) bekezdése szól a képviselő-testület tagjainak arról a már 1990-ben rögzített kötelezettségéről, hogy döntés előtt be kell jelenteniük, ha őket, vagy közeli hozzátartozójukat az ügy személyesen érinti. Újdonság, hogy míg eddig ennek elmulasztása nem járt szankcióval, a jövőben járhat. Kérdés, hogy hányféle megoldás lesz?

A Mötv. 49. § (2) bekezdése szerint: „A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit.” Nem meghatározhatja, hanem meghatározza, azaz a képviselő-testület köteles valamilyen szankciót kitalálni erre a mulasztásra. A törvényi előírás ebben a formában aggályos, vagy inkább a jó irányba tett elégtelen lépésnek morizánám.

Ha a képviselő-testület tagja elmulasztja személyes érintettségének bejelentését, az olyan etikai hiányosság, melynek az esettől függően más-más súlyja lehet.

Vannak olyan ügyek, amelyek esetében komoly hátrányt jelenthet a közösségre, ha a képviselő-testület döntéshozatal előtt nem tud megvárni az érintettségéről. Az önkormányzat vagyona, bevételeihez kapcsolódó kérdésekben, vagy a helyi építési szabályok megalkotása, módosítása során az érintettség ismeretének jelentős szerepe lehet a döntés meghozatalában, tartalmában, a végrehajtás módjában. Különösen igaz ez akkor, ha az érintett személy a polgármester, aki a legfőbb döntés előkészítésében aktívan részt vesz és akinek feladata a képviselő-testület döntésének végrehajtása. Sok olyan eset történt az elmúlt húsz évben, amikor utólag derült ki, hogy a döntést előkészítő képviselők, bizottsági tagok, vagy akár a polgármester érintett volt egy-egy ügyben, de ezt „elfelejtette” bejelenteni a döntés előtt. Sok esetben nyilván ugyanaz lett volna a döntés akkor is, ha ismertté válik a kapcsolódás, de biztosan születtek volna más tartalmú határozatok is, vagy legalább a végrehajtást másképp bízták volna a testület. Mondjuk akkor, ha a képviselő-testület egy vagy több tagjának komoly vagyonnövekedményt, vagy más előnyt jelent egy-egy ingatlan-csoport építési övezeti besorolása, esetleg egy-egy önkormányzati ingatlan hasznosítása, vagy mentesítés a helyi adó alól. Érdekes helyzetet eredményez például, ha a képviselő-testület döntése következtében a határozat végrehajtásáért felelős személynek önmagával kellene szerződést kötnie. Valószínűleg mást tartalmazna a határozat a végrehajtásáról, ha előre tudná, hogy ugyanaz a játékos ül a sakkasztalra mindkét oldalon. Ha azt hiszik a Tisztelt Olvasók, hogy ez lehetetlen, hogy túl sokat néztem *Monty Python Repülő Cirkuszát*, akkor tévednek. Előfordultak ilyen és ehhez hasonló helyzetek nem egy és nem tíz helyen az Ötv. 1990. évi hatálybalépése óta. Ez olyan súlyú kérdés, amely egységes szabályozást igényel. Ez a mulasztás ugyanolyan hiba az ország minden településén, de lehet, hogy sok-sok eltérő és különböző súlyú szankciót rendelnének hozzá a képviselő-testületek. Legalább az előzőekben említett esetekben vagyis, ha az érintettség az önkormányzat meghatározott nagyságú vagyona hasznosításával függ össze, illetve a helyi szabályozási terv módosításával kerül a testületi tag vagy hozzátartozója előnyös helyzetbe, törvényben meghatározott szankcióval kellene élni a bejelentés elmulasztása miatt. Megoldás lehetne, ha a törvény kimondaná, hogy a döntés végrehajtását fel kell függeszteni és a kérdést már az érintettség ismeretében újm kell tárgyalni úgy, hogy a mulasztó képviselő nem csak a döntéshozatalban, hanem mondjuk az előterjesztés megismételt tárgyalásán sem vehet részt. A mulasztó akkor se vehessen részt a döntés végrehajtásában, ha egyébként jogszabály alapján erre köteles lenne. Sok más megoldás is elképzelhető, a lényeg az egységes szabályozás igényében foglalható össze.

Az Országgyűlés más esetben szükségesnek tartotta az egységes szankciót. Akinek köztartozása van az állammal, önkormányzattal szemben és azt 60 napon belül, illetve fizetési könnyítés esetén a jogerős határozat szerint nem rendezi, annak megbízatását méltatlanság jogcímen meg kell szüntetni (Mötv. 38. § (1) bekezdés d) pontja). Tekintet nélkül a tartozás összegére és arra, hogy éven belül, vagy hosszú ideje tartozik. Azaz a törvény szerint, aki a település életét irányítja, legyen az a polgármester vagy képviselő, nem tarthatat a köze, ha mégis, akkor méltatlan a megbízatására.

Azzal, hogy csak a tartozás ténye számít, nagyon szigorú szabályt sikerült alkotni. Sőt, megkockázatom, túl szigorút, hiszen ma nem nehéz köztartozást felhalmozni. Ha ez így helyes, akkor talán az sem méltó a választók bizalmára, aki a képviselő-testületnek esetleg a saját véleményével és szavazatával megátorgatott döntése miatt juthat lényegesen előnyösebb helyzetbe és még arra sem veszi a fáradságot, hogy ezt a testület többi tagjának még a napirendi pont tárgyalása, de legalább a szavazás előtt a tudtán adja.

Hozzászólások

0 hozzászólás

Rendezés Legrégibbi



Hozzászólás írása...

Facebook Hozzászólások modal

ELŐFIZETÉS

(jegyzo.hu/nyilvancsinalasok/2019-03-10)

2019-BEN SE MARADJON LE
A SZAKMAI INFORMÁCIÓKRÓL!



KATEGÓRIA

Kategória

Kategória kiválasztása

FELIRATKOZÁS HÍRLEVÉLRE

E-mail *

Név

Feliratkozás

KÖNYVAJÁNLÓ



A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény magyarázata

Harmadik, hatályosított kiadás

Ára: 8000 Ft

További információ és vásárlás

(http://hvgorac.hu/kottasmagyarorszag_helyi_onkormanyzatokrol/)

Kivágott fák, engedély nélküli parkolók - ez osztja meg a kőszegi lakóparkot

Pais-H. Szilvia 2018.12.11.07:24

Azi is furcsállják, hogy épp a kőszegi polgármester ingatlanja előtt akarnak új parkolókat létesíteni. A lakópark ügyvezetője szerint páran keltik a feszültséget, feleslegesen. Nézzük!

Előjáróban csak annyit, hogy Kőszeg zöldövezetében, a volt SZOT üdülő melletti Kastélykert lakóparkban áll a bál, ugyanis a lakók egy részének állítása szerint, a tudtuk nélkül kivágták a központi park egy részéből a fákat, és több mint 10 méter szélességben lekavicsozták a megtisztított területet. A park területét. Ráadásul olyan helyre terveznek parkolót, ahol korábban autóval be sem lehetett hajtani. Azt is furcsállják páran, hogy az út másik oldalán szintén letérköveztek egy részt, ami épp a kőszegi polgármester területe előtt áll, és állítólag neki is beigértek már két új parkolót.

Ahogy megtudtuk, a lakópark a kiépítése már 17 évvel ezelőtt megkezdődött

2002 és 2004 között a mostani lakópark területén lévő ingatlanok bűnügyi zár alatt álltak. A szerkezetkész lakásokat aztán 2013-ban kezdték el értékesíteni. A park lekavicsozott területe melletti sávban 4 éve vágták ki az első fákat, de a közelmúltban is történtek fakivágások a park területén. A tulajdonos, értékesítő részéről – mesélték a lakóparkban élők – mindig az volt a kommunikáció, hogy itt út van, ezért is vannak közlekedésjelző táblák kitéve. A lakókban azonban csak most tudatosult, hogy a kavicsos terület még a park része.

Pár éve már – mesélik a lakók – azzal szembesültek, hogy egyre kisebb a zöld terület, lassan minden négyzetmétert – még a tervezett kerékpárutat is – igyekeznek beépíteni. Közfelháborodást most az kellett, hogy a lakópark közepén, a parkból is kivágták a fákat, a terepet kavicssal szórták be, mondván, hogy parkolókat létesítenek itt, a lakók tudta és beleegyezése nélkül.

Az egyik lakó és családja az elsők között, 4 éve költözött ide

Azért választották ezt a zárt lakóparkot otthonuknak, mert akkor még szép természeti környezet vette körül. Reggelente mókusok futkostak, az ablakból ráláttak a fákra. A fák egy részét azóta kivágták, a mókusok pedig elköltöztek, a park egy részét pedig most lekavicsozták. Több lakó is állítja, anélkül tették ezt, hogy a lakókat bárki előzetesen értesítette vagy megkérdezte volna.

Már el is kezdték lakóparkban a parkolóhelyek értékesítését

Az egy dolog – fogalmaztak az ott élők –, hogy már kinőtték a lakóparkot, ráadásul egy családban több autót is használnak, így sokaknak problémát okozhat a parkolás. De miért a maradék kis zöldterület rovására kell ezt kialakítani? - kérdezik. Ráadásul a tervezett új parkoló a problémákat nem oldaná meg, ugyanis a 120-130 lakáshoz mindössze 14 új

parkolóhelyet terveznek építeni. Ezért a 14 helyért érdemes volt feláldozni a lakópark legnagyobb értékét, a zöldterületet? – nem értik.

Kerékpárútból hogyan lehetett egyszeriben parkoló?

Másik kérdés, hogy tudomásuk szerint a lakópark kezelője nem rendelkezik semmilyen engedéllyel ahhoz, hogy ide parkolókat építtessen. A rendezési tervben ezen a területen még kerékpárút szerepelt, nem parkolók. Az átminősítése pedig nem történt meg – legalábbis a panaszosoknak nincs információja erről.

„Az Önkormányzat nem döntött arról, és nem adott felhatalmazást a Polgármester Úrnak, hogy a rendezési terv módosítása során kidolgoztassa a kerékpárút terület övezetének más övezetbe történő áthelyezését. Arra sem kapott felhatalmazást, hogy a terület olyan építési jogot kapjon, amivel eddig nem rendelkezett. A szomszédos épület lakói nem egy parkoló mellett vásárolták meg a lakásaikat és a jövőben sem szeretnék ajtócsapkodásra, és a járó motorok zajára kelni és feküdni, sem a teraszukon benzingózt szívni, ráadásul a lakók a házuk mögötti kertjüket ezek után a parkolón keresztül tudnák csak megközelíteni” - magyarázta a létesítendő parkolók mellett lakók érdekeit képviselő ügyvéd is, Szendrő-Németh Tamás.

Majd közölte: „Megléhetősen aggályos és további kérdéseket vet fel, hogy a parkolókat létesíteni szándékozó cég tulajdonosa tényként közölte többek előtt, hogy márpedig itt parkolók lesznek, úgy, hogy arról a képviselő testület még nem is döntött. Ráadásul magabiztossága valószínűleg nem ok nélküli, ha már előre le is térkövezte a területet és árulja a parkolókat. A nagy kérdés az, hogy vajon honnan tudja, hogy a képviselő testület helyt fog adni a kérelemnek? A lakók remélik, hogy a magabiztossága nem azon alapul, hogy a polgármester szomszédságában található a parkolók, melyekre a polgármester is igényt tart!”

A jelenlegi állapot szerint a területre nem lehet autóval behajtani, és ha nem lehet gépjárműforgalom, akkor parkolókat sem lehetne kialakítani. Vagy mégis?

A 3277/8 hrsz-ú építési telken lévő lakások (a polgármester lakóingatlanával szemközti tömb) tulajdonosai ingatlanszerzésük időpontjában abban a hiszem vásárolták meg a jelenlegi tulajdonukat, hogy a telkük északi oldalán gyalogút van. Ezt igazolja az adásvételi szerződésük mellékleteként szereplő helyszínrajz is – tették hozzá.

A lakók tiltakozásul aláírásgyűjtésbe kezdtek

Időközben 51 aláírás gyűlt össze, amelyben a lakók kezdeményezik a parkoló létesítésének felülvizsgálatát. Aláírásukat a park területének beépítése ellen, a 10 méter széles kavicsos út felszámolására és újbóli zöld növényzetének visszaállítása érdekében adták. Arra kéri az önkormányzatot, hogy vizsgálja ki, hogy a parkban történt fakivágásokhoz a tulajdonos kért-e és kapott-e jegyzői engedélyt.

A lakók beadvánnyal, véleménnyel éltek és bíznak abban, hogy az önkormányzati testület kérésüket támogatja, így a parkban lévő kavicsos terület megszűnik, és helyette növényeket ültetnek. Bíznak abban is, hogy csak olyan módosításokat fogadnak majd el a döntésre jogosultak, amik az itt élők lakókörnyezetét nem zavarják, a kerékpárút megmarad, a területen nem lesznek parkolók vagy netalán garázs, hanem a park maradhat park.

Annyit sikerült már elérniük, hogy az ügyet a községi önkormányzati testület december végén tárgyalni fogja, és a terveket legalább véleményezik. Most itt tartanak.

Sikerült a Kastélykert Lakópark egyik ügyvezetőjével, Kerekes Péterrel is beszélünk – aki cáfolta a panaszosok állításait

A kastélykertet 2012 októberében vette át a Fodor Invest & Trade Kft, akkor került a lakópark a tulajdonukba – közölte Kerekes Péter, az egyik ügyvezető.

Nem érti a lakók egy részének felháborodását, szerinte ugyanis szó sincs arról, hogy a lakóparkban „állna a bál”. Pár lakó kelti a feszültséget, feleslegesen. Ahogy fogalmazott: „Mi adventre és karácsonyra készülünk, nem a báli szezonra, semmi szükség erre a felesleges feszültségkeltésre.” Fel is olvasott nekünk két SMS-t, amelyben lakók cáfolták, hogy bármi problémájuk lenne a tervezett parkolók építésével.

Az egyik SMS így szólt: „Mi ez a rosszindulatú kavaráss megint, csak köszönni tudom, amit tettek a lakóparkért!”

Állítása szerint a lakóparkban többen is azért írták alá a beadványt, mert azt hitték, maga a park van veszélyben, holott szerinte erről szó sincs.

Az 51 lakóparki aláírást a tulajdonosok is látták, beszéltek is néhány emberrel erről. Kerekes Péter számára ekkor lett világos, hogy a lakókat az aláírásgyűjtők félrevezették, ugyanis azt közölték velük, hogy ez egész akció azért kell, mert az önkormányzat meg akarja szüntetni a parkban a játszóteret, és ki akarja vágatni a fákat, oda is parkolókat akar építeni. Igaz, az aláírásgyűjtő íven más indok szerepelt, de a lakók ezt csak felületesen nézték át.

Kerekes úr az aláírások között találkozott olyan nevekkel is, akiről tudja, hogy nem is tulajdonosok. Nagyságrendben 120 lakás van a sorompóval elzárt lakóparkban – ehhez képest az 51 aláírás nem a többség véleménye – fogalmazott.

De nézzük – miért vágták ki a fákat, ha nem a parkoló miatt?

Kerekes Péter elismerte, hogy hat éve, amióta a lakópark a tulajdonukba került, összesen 11 darab fát vágta ki. Állítása szerint azonban szó sincs arról, hogy a tervezett parkolók miatt történtek ezek, a fák betegek voltak:

– Ha valakik, akkor mi vagyunk azok, akik óvjuk a lakóparkot! Ellenben a lakók az elmúlt hat évben, az egész lakópark területén összesen 37 fát vágta ki. De magánterületről van szó, így szabadon megtehették. Való igaz, az elmúlt hat év alatt mi is 11 fától meg kellett, hogy váljunk. Még négy évvel ezelőtt 6 darab keleti ostorfát vágunk ki, amit megtámadott a fehér fagyöngy, és száradtak el. Idén sajnos, az ősz folyamán bent a parkban is további 4 fát kellett eltávolítani: 2 darab nyírfát és 2 darab mogyorófát, mert szintén megbetegedtek. Valamint 1 darab fát vágunk ki, az egyik tervezett parkoló mellett, ami zavarta a lakók szolgalmi útjának használatát.

A kis szakasról, ami kerékpárútként futott, parkoló lehet – épp a polgármester erkélye alatt

Ha jól megnézzük a térképet, egy kis sávot érint ez a szakasz, amit a lakóparkban nemrég letérköveztek. (Ez a Parkoló I.-es terület) Ez két háztömb között van, átellenben a parkkal, amihez közvetlenül nem kapcsolódik. A lakók állítása szerint itt is úgy kezdtek neki a térkövezésnek és a parkoló kialakításának, hogy nem volt a lakóparknak engedélye rá. Ráadásul ez a szakasz épp a községi polgármester háza tövében áll, és a lakók tudomása

szerint a polgármester két parkolóhelyre is igényt tart. Így természetesnek veszik, hogy az önkormányzat a kért módosításokat meg is fogja majd szavazni.

– Kikérjük magunknak, hogy ingyen, előnyszerzés céljából bárkinek bármit is felajánlottunk volna! – válaszolt erre Kerekes Péter – Nekünk a Huber László egy lakó, nem a polgármester, mi ezzel nem foglalkozunk, hiszen rajta kívül is van még egy-két ismert, befolyásos ember, aki itt a lakóparkban lakik. Az érintett ház pedig egy társasház, nem Huber úré. Aki közvetlenül érintett, és a telekhányada szomszédos a tervezett parkolóval.

Ahogy Kerekes Péter fogalmazott, az ingatlan a tulajdoni lapon beépítetlen területként szerepel. A tulajdonosa 100%-ban a lakóparkot fenntartó kft. Akkor – magyarázta –, amikor a mellette lévő társasház elkezdték árulni, az a furcsa helyzetben állt elő, hogy ez a mindössze 116 négyzetméteres terület önálló helyrajzi számmal bírt. Már akartak egy telek-módosítást csinálni, mert ki akarták szélesíteni ezt a nagyon keskeny sávot azért, mert már akkor azt tervezték, hogy vagy egy parkolót, vagy a volt SZOT üdülő felé egy átjárót építenek. „De ez sem olyan egyszerű, még mindig tart ez a folyamat.”

Ez a kérdéses terület ugyanis közlekedési területként (KÖ) fut, pontosabban KÖ-05-ös besorolást kapott, ami kerékpárutat jelent, és amire szigorúbb szabályozás vonatkozik, mint egy sima KÖ-re. Ennek megítélése, hogy lehet-e itt parkolni vagy sem, azonban szakmai kérdés – fogalmazott Kerekes úr, ez önkormányzati hatáskör. Majd hozzátette: „Nekem, laikusként azonban egy kerékpárúttal kapcsolatban más elképzeléseim vannak. Ez soha sem volt kerékpárút! Ha nem lehet ide állni gépjárművel, akkor senki sem fog odaállni, de legalább rendbe tettük a tulajdonunkban álló területet.”

Ha sikerül a kért módosításokat az önkormányzattal elfogadtatniuk, akkor jelenlegi állás szerint 5 állandó magánparkolót fognak itt kialakítani. És valóban, 500 ezer forint plusz ÁFÁ-ért már el is keltek: „Szóban megállapodtunk, azért nem tudunk még leszerződni, mert a telek-kialakítás folyamatban van” – tette hozzá.

Tény, hogy tenni kell valamit, mert komoly problémát jelent a parkolás

Épp ezért az elmúlt években a park körül 23 vendégparkolót alakítottak ki, amit egyébként Kerekes úr szerint egyes lakók, szabályellenesen, állandó jelleggel használnak. A lakók igénye az, hogy szeretnének még további parkolóhelyeket venni – közölte az ügyvezető. Ezért szeretnének még további parkolókat is megnyitni, de a terület elég szűkös.

A park szélén is épülne egy parkoló – az alapozása 4-5 éve befejeződött

Ez az másik kialakításra kerülő parkoló (a fotón Parkoló 2.) a park végében található, egy támfallal leválasztott részen, a szembeni oldalon a másik parkoló-résszel.

Kerekes úr állítása szerint a terület jelen pillanatban háromféle helyrajzi számon fut, viszont park maradt a besorolása.

4-5 éve felvetődött a tulajdonosokban a gondolat, hogy véletlenül se lehessen beépíteni a kialakított park területét, amely a kialakított támfaltól délre helyezkedik el, és ami most is elkülönül. Ezért megkeresték a várost, hogy minősítse át a területet parkká. A helyzet azonban bonyolította – magyarázta Kerekes Péter, hogy a telkek közötti szabályozási vonal, valamilyen okból akkor rossz helyre került (park lett a lekavicsozott rész is. „Ezért adtunk be még tavaly egy kérelmet az önkormányzathoz, hogy a természetben meglévő helyzethez

igazítsák ezt a szabályozási vonalat. Ezt is szeretnénk az önkormányzattal most korrigáltatni. De semmi mást” – magyarázta a helyzetet.

Aztán leaszfaltozzák, és szintén magán fizetős parkolókat építenének ki itt is

A lakók most is ott parkolnak. Végezetül még egyszer nyomatékosan kijelentette, nem akarják megszüntetni a játszóteret, és a parkból sem vesznek el egy fát sem:

– A park jelenlegi formáját akarjuk megtartani, és szeretnénk továbbra is, ha a jövőben is parkként funkcionálna. Mi azt szeretnénk, hogy a lakóparkban béke és nyugalom legyen, hiszen a lakók, köztük jómagam érdeke is ez, hiszen én is itt élek – közölte végül az ügyvezető.

Megkerestük a kőszegi önkormányzatot is

Az ügyel kapcsolatban a kőszegi önkormányzatot, a jegyzőt és az érintett polgármestert is több ízben próbáltuk elérni, de választ, többszöri megkeresésre sem kaptunk. Így továbbra is kíváncsiak lennénk arra, hogy:

- Kellett volna engedély kérnie az önkormányzattól a lakópark tulajdonosának ahhoz, hogy kivágassa a fákat, egyrészt kavicssal szórja be, másrészt a polgármester úr előtti területet letérkövezzék? Lehet-e ezeken a területeken parkolókat építeni. Állítólag a rendezési tervben ugyanis az egyik terület kerékpárútként, a másik parkként szerepel.

– 51 lakó aláírásgyűjtésbe kezdett azért, hogy vizsgálják felül a tervet – igaz-e, és mit tesz az önkormányzat a lakók kérésével?

– Mi az álláspontja az Önkormányzatnak az ügyel kapcsolatban?

– A lakók egy részének állítása szerint Kőszeg polgármestere is érintett az ügyben – mivel a parkoló közelében lakik. Az ő véleményét is szívesen megjelentettük volna az ügyel kapcsolatban.

Ha kapunk választ, azonnal közöljük.

Lakóparki zöldövezet kontra polgármesteri parkoló - Botrány a kőszegi testületi ülésen

PK 2019.03.11.07:26

Botrányba fulladt a kőszegi testületi ülés. A lakókat képviselő dr. Szendrő-Németh Tamás ügyvéd nem kapott szót Huber László polgármestertől. Huber saját magával ellentmondásba keveredve beismerte „esetleges” érdekeltségét a lakópark mellett tervezett parkolók ügyében.

Tavaly év végén írtunk arról, hogy Kőszeg zöldövezetében, a volt SZOT üdülő melletti Kastélykert lakóparkban áll a bál, ugyanis a lakók egy részének állítása szerint a tudtuk nélkül kivágták a központi park egy részéből a fákat, és több mint 10 méter szélességben lekavicsozták a park területét. Ráadásul olyan helyre terveznek parkolót, ahol korábban autóval be sem lehetett hajtani. Azt is furcsállták páran, hogy az út másik oldalán szintén letérköveztek egy részt, ami épp a kőszegi polgármester lakása előtt áll, és állítólag neki is beígértek már két új parkolót. **Volt, aki azért választotta ezt a lakóparkot otthonának, mert korábban még szép természeti környezet vette körül.**

Az egy dolog – fogalmaztak az ott élők –, hogy már kinőtték a lakóparkot, ráadásul egy családban több autót is használnak, így sokaknak problémát okozhat a parkolás. De miért a maradék kis zöldterület rovására kell ezt kialakítani? - kérdezik. Ráadásul a tervezett új parkoló a problémákat nem oldaná meg, ugyanis a 120-130 lakáshoz mindössze 14 új parkolóhelyet terveznek építeni. Ezért a 14 helyért érdemes volt feláldozni a lakópark legnagyobb értékét, a zöldterületet? – nem értik.

A lakók tudomása szerint a lakópark kezelője nem rendelkezik semmilyen engedéllyel ahhoz, hogy ide parkolókat építtessen. A rendezési tervben ezen a területen még kerékpárút szerepelt, nem parkolók. Az átminősítése pedig nem történt meg – legalábbis a panaszosoknak nincs információja erről.

Dr Szendrő-Németh Tamás ügyvédet bízta meg a lakóközösség abban, hogy képviselje az érdekeiket.

A március 7-i képviselő testületi ülésen az alábbi előterjesztésben foglaltak szerint döntött:

A jelenlegi kerékpárút (Kö-04) övezet átsorolása gépjármű várakozó hely (parkoló) (Kö-07) övezetbe: A kerékpárút korábban az érintett terület és a mellette lévő kastély területének összekötésére szolgált volna. A tervezett beruházások meghiúsulása miatt a kerékpárút léte is feleslegessé vált. Mivel az érintett lakóterületen belül a parkolási gondok egyre növekednek, ezért a rendezési terv a kerékpárút területét felhasználva próbál segítséget nyújtani a gépjárművek elhelyezésére.

Zöldterület és lakóterület közötti szabályozási vonal módosítása: A tervezett új szabályozási vonal összhangban van a terület jelenlegi használatával. A több mint 10 éve kialakult állapot szerint az érintett terület zöldterületként való felhasználása jelentős beavatkozás nélkül nem biztosítható.

Ahogy előző cikkünkben megírtuk feltehetően a kőszegi polgármesternek lehet érdekeltsége a lakása melletti parkolóhelyek kialakításában.

Szendrő kiemelte, hogy az előterjesztésben foglaltak a park vonatkozásában is valótlanokat tartalmaznak, hiszen Kerekes Péter a Nyugatnak adott interjúban elismerte, hogy hat éve (és nem tíz, ahogy az előterjesztésben szerepel), amióta a lakópark a tulajdonukba került, összesen 11 darab fát vágtak ki. Az önkormányzat az előterjesztésben gyakorlatilag azzal érvelt, hogy a lekavicsozott parkrészt költséges lenne helyreállítani, ezért legyen belőle inkább parkoló. Úgy tűnik, hogy a képviselő testületnek ez esetben is fontosabb volt a vállalkozó érdekét szem előtt tartani, mint a park helyreállítását kérelmező 51 kőszegi polgárét.

Dr Szendrő-Németh hozzátette, hogy akinek van érdekeltsége adott témában, nem szavazhat. A törvény egészen pontosan így fogalmaz:

2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól 49. § (1) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.

A múlt csütörtöki testületi ülésen a polgármester nem akarta megadni a szót Szendrőnek, aki ennek ellenére számon kérte Huber Lászlót. A párbeszédet alább olvashatják, illetve a szöveg alatt videón is megnézhetik:

8:30-tól-10:25-ig

Szendrő: Akkor ez így működik Kőszegen ezek szerint, hogy az érintett polgármester, aki nem számol be.....

Huber: Nem vagyok érintett

Szendrő: Nem lesz Önnek ott parkolja?

Huber: Lehet, hogy lesz.

Szendrő: Lehet, hogy lesz? És ezt az apróságot nem akarta elmondani a képviselő testületnek?

Huber: Bárkinek lehet, az Ön megbízóinak is lehet.

Szendrő: És nincs olyan szabály, kérdezze meg a jegyző Urat, hogy van-e olyan szabály, hogy az a képviselő, aki érintett, nem szavazhat az ügyben, személyen érintettség révén.

Huber: Nem vagyok érintett

Szendrő: Most mondta, hogy lehet, hogy lesz parkolója, lesz vagy nem lesz?

Huber: Ne csűrje csavarja!

Szendrő: Nekünk a kivitelező kerek perccel mondta, hogy már pedig így van, és ez el van döntve. Azt hitték a kőszegiek, hogy Kőszegen a képviselő testület dönt az ilyen dolgokban, ehhez képest honnan tudta a kivitelező novemberben, hogy fog dönteni a képviselő testület? Nem akarja megkérdezni a képviselő testületet, hogy három percen elmondhatom-e hogy miről szól ez a dolog?

Huber: Ügyvéd Úr! Ön azt akarja, hogy hatóságilag távolíttassuk el Önt?

Szendrő: Nyugodtan! Hívja ki a rendőrséget polgármester Úr, aztán megtudjuk, hogy Kőszegen így működik-e a demokrácia, ahol a szomszédban lakó polgármester leegyezteti a kivitelezővel, hogy nyugodtan térkövezze le előre azt a területet.

Huber: Ön feltételezéseket mond itt el

Szendrő: Feltételezéseket? Kihangosítva mondta a Kerekes Úr el nekünk.....

10:25 -12:25-ig

Szendrő: Kerek perccel mondta a kivitelező novemberben, hogy márpedig itt parkoló lesz. Melyik az a kivitelező, aki képviselő testületi döntés nélkül saját költségén előre letérköveztet egy nagy területet, mert ő pontosan tudja, hogy a polgármester úrnak lesz ott garázsa, és ezért ezt ő megengedheti magának.

Huber: Amit mond, nem fog szerepelni a jegyzőkönyvben, mert nem kapott szót.

Szendrő: Hát akkor ez a szégyen éri meg Kőszeget, hogy újfent a médiából kell megtudniuk, hogy Kőszegen így működik a képviselő testület. Lehet takarózni politikai indíttatással, ahol érdekes módon 3 percet nem kaphat 50 kőszegi polgár ügye, aki Önöket választotta meg. Ez a kőszegi demokrácia.

Huber: Ön ügyvéd? Ön a jognak a képviselője?

Szendrő: Igen, és képviselem azokat a megbízóimat, akik arra adtak nekem megbízást, hogy mondjam el, hogy igenis ez nem arról szól, hogy építészeti

szempontból kiveszik a kerékpárutat, és csinálnak belőle egy beépíthető területet, ahol a polgármester úrnak garázsa lehet, és két és fél méterre onnét fogják ezt hallgatni.

Huber: Uram, amiket állít, feltételezés.

Szendrő: Hát előbb mondta, hogy lehet, hogy lesz önnek ott garázsa

Huber: Miért ne lehetne? Bárkinak lehet.

Szendrő: És erről nem akarta tájékoztatni a képviselő testületet?

Huber: Nem.

Szendrő: Nem?

Huber: Nem.

Szendrő: Na hát ez a lényeg, polgármester úr, ez a lényeg! Hogy Ön nem tájékoztatja a személyes érintettségéről a képviselő testületet, és hajlandó lett volna szavazni egy olyan ügyben, amiben személyesen érintett. És akkor Ön beszél politikai érintettségéről, amikor gyakorlatilag a kőszegi polgárok demokratikus jogait nem hagyja 3 percben érvényesülni. Milyen takargatnivalója van magának polgármester Úr?

Huber: Nevetséges.

Szendrő: Önnek nevetséges? Annak az 50 embernek, akiknek a tudta nélkül kivágták a fákat?

Huber: Menjen Biróságra!

Szendrő: Szóval Kőszegen így hozzák a képviselő testületi döntéseket.

Szendrő a testületi ülésen elhangzottak tükrében megjegyezte, hogy Kerekes Péter nyilatkozata megegyezik a lakók tudomásával, miszerint a parkolók a képviselő testületi döntést megelőzően eladásra kerültek.

Mivel Kerekes Péter a vele készített interjú során 2018 decemberében úgy nyilatkozott, hogy már el vannak adva a parkolók, így a polgármester azon kijelentése miszerint "LEHET HOGY LESZ" parkolója, a valóság elferdítése, hiszen vagy megegyezett már szóban a vásárlásról Kerekes Péterrel, vagy nem!

A képviselő testületi ülést követően Kőszeg város Facebook-oldalán az alábbi közlemény jelent meg:

Botrányos jelenet a testületi ülésen!

Politikai zavarkeltési szándék motiválhatta Dr. Szendrő-Németh Tamás ügyvéd akcióját a mai képviselő-testületi ülésen Huber László polgármester szerint. Dr. Szendrő-Németh Tamás a testület SZMSZ-ére hivatkozva kért szót, de nem kapott lehetőséget. A szabályzat szerint ugyanis a testületi-ülésen csak a tanácskozási joggal rendelkező személyeknek kötelező szót adni. A polgármester szabadon dönthet arról, biztosít-e felszólalási lehetőséget bárki másnak.

A tárgyalat rendezési terv módosítási kérelem a Kastélykert Lakópark területére vonatkozott. Az ábrán jól látható, a kerítésnél végződő, jelenleg sehová sem vezető 25-30m hosszúságú útszakaszt kérte a tulajdonos 8 méterről 7,5 méter szélességűre szűkíteni, és parkolás céljára is használhatóvá tenni. A parkolási nehézségekkel küzdő lakóparkban így majd újabb parkolókat lehetne kialakítani.

A másik kérelem a Kastélykert Lakópark közepén található park északi telekhatárát kívánta kb. 8 méterrel déli irányba tolni, igazodva a terület határán kialakult, a lakók által közlekedésre is használt kavicsozott terület nyomvonalához. A két módosítás kapcsán korábban félreérthető aláírásgyűjtés zajlott a lakóközösség körében, melynek szervezői a javaslat elfogadásának esetén a teljes zöldterület (Zkk) megszüntetését helyezték kilátásba.

Az ábrán jól látható, hogy a kialakult út mellett a jelenlegi zöldterület megmarad, a módosítások nem lesznek negatív hatással az ott lakók életminőségére. Meg kell jegyezni, hogy a lakó-park teljes területe magántulajdon, a város a területen nem rendelkezik tulajdonnal. A képviselő testület a módosító javaslatot végül 2 nem szavazat ellenében támogatta.

Dr. Szendrő-Németh Tamás bár a polgármestertől nem kapott szót, az önkormányzati rendelettel ellentétesen közel 10 perces, a polgármester személyére kihegyezett vádaskodással fejtette ki jórészt az előterjesztés tárgyától eltérő álláspontját, megkérdőjelezve a polgármester, valamint a Kastélykert Lakóparkot létesítő vállalkozó jóhiszeműségét, az előterjesztés szakszerűségét, valamint a város demokratikus működését. Politikailag erősen motivált mondatait a magyar demokratikus viszonyok kritikájával zárta, sőt az európai ügyészséghez való csatlakozást sürgette.

A kéretlen felszólalást a társaságában megjelent Harkai Norbert, az Összefogás Köszegért Egyesület elnöke mobiltelefonon rögzítette. Köszeg Város Önkormányzata dr. Szendrő-Németh Tamás ügyvéd önkormányzati jogszabállyal ellentétes, botránysos, ügyvédhez méltatlan viselkedéséről tájékoztatja a Vas Megyei Ügyvédi Kamarát.

Rába Kálmán, képviselő, aki Plechl Tiborral együtt NEM-mel szavazott a javaslatra az alábbi bejegyzést közölte blogján:

KÖZLEMÉNY - A 2019. március 7-én megtartott községi képviselő-testületi ülés első napirendi pontjának tárgyalása során szomorúan konstatáltuk, hogy Köszegen ismét a közösségi érdekek elé kerültek az egyéni érdekek. A testületi ülésre érkező, ötven községi polgár érdekében felszólalni kívánó ügyvéd, dr. Szendrő-Németh Tamás hivatalos kérése ellenére sem kapott lehetőséget arra, hogy Köszeg településrendezési eszközeinek 7. sz. módosításáról szóló előterjesztéssel kapcsolatban tolmácsolja a kastélykert lakóparkban élők véleményét. A méltatlan

helyzetbe került dr. Szendrő-Németh Tamás végül felszólalt, melynek során több bizonyítékkal a kezében prezentálta, hogy az előterjesztéssel összefüggésben megfogalmazódott anomáliák jogosak.

Plechl Tibor képviselőtársammal úgy ítéljük meg, hogy hasznos volt dr. Szendrő-Németh meg-nyilvánulása, hiszen olyan információkhoz jutottunk, melyek birtokában felelős döntést hozhat-tunk a végső szavazás során. Nem elhanyagolható az a tény, hogy egy kormánypárti képviselő szintén nehezményezte az előterjesztésben szereplő dokumentumok egy részét, ezért a politikai színjáték vádja a nevetséges és szánaalmas kategóriába sorolható. Meggyőződésünk, hogy a Kőszegen élő bármely közösség védelme nem bűn, hanem olyan kötelesség, melynek elmulasztása több mint árulás.

Rába Kálmán, Plechl Tibor

Dr Szendrő-Németh Tamás lapunknak elmondta, hogy szerinte a történelem ismétli önmagát. A nagypapája pedagógus volt Kőszegen, akit a kommunizmus időszakában, a kőszegi várban mondott beszéde miatt kirúgták a munkahelyéről. Szerinte a kommunizmus gyökerei még mindig mélyen gyökereznek Kőszegen, hogy ha a szólásszabadságnak, és a véleménynyilvánítás szabadságának nem adnak helyt, és a jól bevált feljelentés eszközeivel élve próbálják meg elhallgattatni azokat, akik kimondják az igazságot.

Szendrő szerint a suszternek –azaz a polgármesternek- a kaptafánál kellene maradnia, és a kőszegi választópolgárok érdekeit kellene képviselni a sajátja és a vállalkozók érdekei helyett, és nem egy ügyvédet kioktatni arról, hogy mi minősül ügyvédhez méltatlan magatartásnak.

„Én szombathelyi ügyvédként a kőszegi lakók érdekeit képviseltem annak alapján, amivel megbíztak engem. A megbízásomban nem szerepelt, hogy a polgármester érdekeinek

megfelelően le kellene feküdnöm a helyi hatalomnak, mivel ilyet nem is vállaltam volna. Ha nem tettem volna fel a kérdéseimet a képviselő testületi ülésen, most nem állna rendelkezésünkre bizonyíték a polgármester személyes érintettségére vonatkozóan, és nem tudnánk kivizsgáltatni a szabálytalan eljárást. Ha már a polgármester által erőltetett politikai vonalnál tartunk, felhívnám a figyelmét arra, hogy hála Istennek a Vas Megyei Ügyvédi Kamarát még nem a Fidesz pártbizottságából irányítják.

Az ügyvédi függetlenség az utolsó bástyája a lerombolt magyar jogállamnak, ellentétben a Pintér által irányított rendőrséggel, a Polt Péter által kézi vezérelt ügyészséggel és a Handó Tünde által megnyomorított bíróságokkal.

Ha engem az alapján elmarasztalna a kamara, hogy elhivatottan képviseltem az ügyfeleim érdekeit az ellenérdekelt polgármesterrel szemben, akkor nem akarok ebben az országban élni” – nyilatkozta Szendrő.

Hozzátette, hogy nagyon sajnálja, hogy nem tudta az SZMSZ által szabályozott módon kulturált kereteken belül elmondani az érveit, de aki látta Az egy becsületbeli ügy című filmet, az pontosan tudja, milyen nehéz kihúzni az igazságot egy olyan emberből, aki el akarja hallgatni azt. Az ügyvéd, az álláspontja szerint törvénytelenül lefolytatott döntéshozatal kivizsgálását kéri a képviselő testülettől és annak megfelelő új döntés hozatalát, illetve polgármester illetményének megvonását.

Kattintson ide a kérelem letöltéséhez...