

## TARTALOMJEGYZÉK

Köszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2020. július 2-án megtartott nyilvános üléséről készült jegyzőkönyvben  
szereplő döntésekről

### Alkotott rendeletek:

21/2020. (VII. 3.)	az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról
22/2020. (VII. 3.)	a 2019. évi költségvetés teljesítéséről
23/2020. (VII. 3.)	Köszeg Város településkép védelméről szóló 27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról

### Hozott határozatok:

57/2020. (VII. 2.)	A polgármesternek a 2020. március 11-e és 2020. június 18-a között hatályban volt veszélyhelyzet idején meghozott döntéseinek jóváhagyása
58/2020. (VII. 2.)	Beszámoló Köszeg Város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról
59/2020. (VII. 2.)	A Köszegi Polgárőr Egyesület 2019. évi tevékenységéről szóló tájékoztató
60/2020. (VII. 2.)	A Köszegi Sporthorgász Egyesület 2019. évi tevékenységéről szóló beszámoló
61/2020. (VII. 2.)	A Köszeg Város településkép védelméről szóló 27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításához érkezett véleményekről szóló döntés
62/2020. (VII. 2.)	A településrendezési eszközök 10. sz. módosítására beérkezett kérelmek elbírálása
63/2020. (VII. 2.)	Beszámoló a Köszeg és Vidéke lap munkájáról
64/2020. (VII. 2.)	A Jurisics-vár Művelődési Központ intézményi beszámolója

65/2020. (VII. 2.)	A Chernel Kálmán Városi Könyvtár intézményi beszámolója
66/2020. (VII. 2.)	A Kőszegi Városi Múzeum intézményi beszámolója
67/2020. (VII. 2.)	A Kőszegi Szociális Gondozási Központ 2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló
68/2020. (VII. 2.)	A Kőszegi Városüzemeltetési Kft. 2019. évi temetőüzemeltetési tevékenységével kapcsolatos beszámolója
69/2020. (VII. 2.)	A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata
70/2020. (VII. 2.)	A Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal működési rendjéről szóló szabályzat, valamint a létrehozásáról szóló megállapodás módosítása.
71/2020. (VII. 2.)	„Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések 2020. támogatására” meghirdetett pályázat benyújtása
72/2020. (VII. 2.)	Állami ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba kérése
73/2020. (VII. 2.)	A Kőszeg, 6088/3 hrsz-ú, rét megnevezésű, ingatlan elővásárlási jogáról szóló nyilatkozat
74/2020. (VII. 2.)	A Kőszeg, Dózsa Gy. u. 1. sz. alatti ingatlan elővásárlási jogáról szóló nyilatkozat

K/799-5/2020. szám.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Kőszegen, Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2020. július 2-án, 9 órai kezdettel, a Városháza tanácskozó termében megtartott nyilvános ülésről.

### Jelen vannak:

Báthly Béla polgármester, Terplán Zoltán alpolgármester,

Fekete-Pataki Edit, Gelencsér Attila, Rába Kálmán, Sas Norbert, Takácsné Varga Ágnes, Tánicsics Péter és Velkyné Ball Andrea képviselők (9 fő).

### Igazoltan van távol:

Harkai Norbert, Kiss Péter és Kiss Zoltán képviselő (3 fő).

### Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Zalán Gábor jegyző, dr. Nagy Edina aljegyző, Németh Ildikó városüzemeltetési osztályvezető, Mezei Virág igazgatási és építéshatósági osztályvezető, Katona-Freyberger Anett pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető-helyettes, Fekete Balázs fejlesztési irodavezető, Bertók Sándor főépítész,

Pócza Zoltán a Jurisics-vár Művelődési Központ és Várszínház, Lajos Tiborné a Chernel Kálmán Városi Könyvtár, Révész József a Kőszegi Városi Múzeum igazgatója, Raposa Helga a Kőszegi Szociális Gondozási Központ, Guttmann Ferencné a Központi Óvoda, Gyuráczné Kiss Marietta az Újvárosi Óvoda vezetője, valamint Kovács István a Kőszegi Városüzemeltető Nonprofit Kft. igazgatója.

Az ülésen jelen van még dr. Tiborcz János r. dandártábornok, megyei rendőr-főkapitány, Maxim László r. alezredes, kapitányság vezető-helyettes, Méhes Attila, a Kőszegi Polgárőrség elnöke, Horváth Ferenc a Kőszegi SporthorgászEgyesület elnöke valamint Bálint Péter a horgász egyesület titkára.

**Báthly Béla** polgármester üdvözlí a képviselő-testületi ülésén megjelenteket, külön köszönti a jegyzőt, az aljegyzőt, a hivatal munkatársait, valamint az intézményvezetőket és a megjelent vendégeket. Kiss Péter és Kiss Zoltán képviselő

egészségügyi okok, Harkai Norbert munkahelyi elfoglaltsága miatt van távol, így a képviselő-testület ülése a megjelent 9 fővel határozatképes.

Elsőként a napirenddel kapcsolatban várja a képviselők észrevételeit. Mivel ilyen nem hangzik el, szavazásra bocsátja a meghívón szereplő napirendet, amit a képviselők 9 igen szavazattal fogadnak el.

### N A P I R E N D:

1. *Beszámoló Kőszeg Város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról.*

*Előterjesztő: Maxim László r. alezredes, mb. kapitányságvezető.*

2. *Tájékoztató a Kőszegi Polgárőr Egyesület 2019. évi tevékenységéről.*

*Előterjesztő: Méhes Attila elnök.*

3. *Beszámoló a Kőszegi Sporthorgász Egyesület 2019. évi tevékenységéről.*

*Előterjesztő: Horváth Ferenc elnök.*

4. *Az önkormányzat 2019. évi költségvetésről szóló 2/2019. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosítása (IV. negyedév).*

*Előadó a polgármester nevében: Cserkutiné Stipsics Edina pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető.*

5. *Kőszeg Város Önkormányzata 2019. évi gazdálkodásának teljesítéséről szóló rendelet (zárszámadás) megalkotása.*

*Előterjesztő: Báthly Béla polgármester.*

6. *Kőszeg Város településkép védelméről szóló 27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása.*

*Előterjesztő: Bertók Sándor főépítész.*

7. *A rendezési terv 10. sz. módosítására beérkezett kérelmek elbírálása.*

*Előterjesztő: Bertók Sándor főépítész.*

8. *Beszámoló a Kőszeg és Vidéke lap munkájáról.*

*Előterjesztő: Pócza Zoltán felelős kiadó.*

9. *Beszámoló a Jurisics-vár Művelődési Központ legutóbbi beszámolója óta eltelt időszakban végzett munkájáról.*

*Előterjesztő: Pócza Zoltán igazgató.*

10. *Beszámoló a Chernel Kálmán Városi Könyvtár legutóbbi beszámolója óta eltelt időszakban végzett munkájáról.*

*Előterjesztő: Lajos Tiborné igazgató.*

**11. Beszámoló a Kőszegi Városi Múzeum legutóbbi beszámolója óta eltelt időszakban végzett munkájáról.**

*Előterjesztő: Révész József igazgató.*

**12. A Kőszegi Szociális Gondozási Központ 2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló.**

*Előterjesztő: Raposa Helga intézményvezető.*

**13. Beszámoló a 2019. évi temetőüzemeltetési tevékenységről, tájékoztatás a tevékenységgel összefüggő bevételekről és kiadásokról.**

*Előterjesztő: Kovács István igazgató.*

**14. A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata.**

*Előadó a polgármester nevében: Mezei Virág igazgatási és építéshatósági osztályvezető.*

**15. A Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal működési rendjéről szóló szabályzat, valamint a Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásáról szóló megállapodás módosítása.**

*Előterjesztő: Dr. Zalán Gábor jegyző.*

**16. Útfelújítási pályázat benyújtása.**

*Előadó a polgármester nevében: Fekete Balázs fejlesztési irodavezető.*

**17. Állami ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba igénylése.**

*Előadó a polgármester nevében: Németh Ildikó városüzemeltetési osztályvezető.*

**18. Vagyonügylek:**

**a) Elővásárlási jogról szóló nyilatkozat a Kőszeg 6088/3. hrsz-ú ingatlan tekintetében.**

**b) Elővásárlási jogról szóló nyilatkozat a Kőszeg Dózsa Gy. u. 1. 1234 hrsz-ú ingatlan tekintetében.**

*Előadó a polgármester nevében: Németh Ildikó városüzemeltetési osztályvezető.*

**Zárt ülés keretében:**

**1. Bölcsődei fellebbezés elbírálása.**

*Előadó a polgármester nevében: Mezei Virág igazgatási és építéshatósági osztályvezető.*

**2. A „Kőszeg, Bajcsy-Zsilinszky Endre utca és járda felújítása” c. építési beruházásra vonatkozó közbeszerzési eljárásban eredményhirdetés.**

*Előadó a polgármester nevében: Fekete Balázs fejlesztési irodavezető.*

A napirend megtárgyalása előtt **Básthy Béla** polgármester jelzi, hogy a képviselők megkapták a lejárt határidejű határozatokra készült jelentéseket,

valamint az átruházott jogkörben hozott döntésekről szóló beszámolót. Utóbbi kiegészült egy különleges intézkedéssorral is, ugyanis Magyarországon 2020. március 11-e és június 18-a közötti időszakban veszélyhelyzet volt hatályban és ezen időszak alatt a képviselő-testület nem ülésezett. A különleges jogrendi időszak alatt a polgármester feladata volt, hogy az önkormányzat zökkenőmentes működése érdekében az időszerű, halaszthatatlan vagy az általa annak gondolt ügyekben döntést hozzon. Ő ezeket a döntéseket meghozta, amelyeket a csatolt melléklet tartalmazza. A polgármesteri döntésekről a város lakossága az önkormányzat hivatalos honlapjáról és Kőszeg város facebook oldaláról folyamatosan tájékozódhatott, a képviselők pedig értesítést kaptak róluk. Fenti időszak alatt az elkészült döntéstervezeteket a képviselők részére előzetesen kiküldte véleményezésre a hivatal.

A legutóbbi polgármesteri döntés június 18-án lett volna, de aznap lett feloldva a veszélyhelyzet, így erre természetesen nem került sor, sőt június 25-én a képviselő-testület a sürgős előterjesztések tárgyában már rendkívüli képviselő-testületi ülést is tartott.

Sem a polgármester által elmondottakkal, sem az írásos anyaggal kapcsolatban a képviselők részéről kérdés vagy hozzászólás nem hangzik el. Így a polgármester elsőként a lejárt határozatokra készült jelentéseket bocsátja szavazásra, amit a képviselők 9 igen szavazattal elfogadnak.

Ezután a polgármester szavazásra bocsátja az átruházott jogkörben hozott döntésekről szóló, valamint a veszélyhelyzet ideje alatt hozott polgármesteri döntésekről szóló beszámót. A képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**57/2020. (VII. 2.)**

**képviselő-testületi határozat**

Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előző ülés óta történt időszakban az átruházott jogkörben hozott döntésekről szóló beszámolót valamint Básthy Béla polgármesternek a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a 2020. március 11-e és 2020. június 18-a között hatályban lévő veszélyhelyzet idején meghozott döntéseit jóváhagyja.

**Az 1. napirendi pont tárgyalása:**

Köszeg Város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló beszámoló csatolva a jegyzőkönyvhöz.

A napirendi pont tárgyalásánál az előterjesztőn Maxim László r. alezredes, mb. kapitányságvezetőn kívül jelen van még dr. Tiborcz János r. dandártábornok, megyei rendőr-főkapitány is.

*Maxim László* szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy mindenkire eljutott a Köszegi Rendőrkapitányság 2019. évi beszámolója. Ebben a beszámolóban száraz tények, %-ok vannak felsorolva, ő ezt szeretné egy kicsit életszerűbbé tenni illetve kiegészíteni.

Először is azt kell kihangsúlyozni, hogy az összes bűncselekményre vonatkozó és a bűncselekmények kategóriájára vonatkozó szám igen alacsony. Szerinte sok kapitányságvezető az országban szívesen cserélné vele. Ők tesznek is ezért természetesen, de azért ez a város a nyugalom szigete.

Lehet, hogy ez ebből a beszámolóból nem derül ki, de kapitányságuk életében a 2019-es év mind bűnügyi, mind rendészeti szempontból nagyon sikeres volt. El tud dicsekedni azzal, hogy az összes felderített bűncselekmények száma, azaz az eredményességük 80% feletti volt, ami országosan a kapitányságok rangsorában az előkelő 5. helyet eredményezte a számukra és erre igen büszkéek.

Köszeg város vonatkozásában a bűncselekmények száma hosszú évek óta lényegesen nem változik. Bár az egyes %-okat megnézve egyes kategóriákban ugyan irreális számok láthatók – pld. 100%-kal nőtt a rablások száma 2018-hoz képest – de tulajdonképpen egy ilyen eset volt. Ez nem azt jelenti, hogy Köszegen senki se merjen kimenni az utcára, ugyanis a befejezett felderítések száma – azaz az eredményességük is 100%-os a rablásban.

Olyan sorozatbetörések – pld. lakások esetében – amely borzolták volna a lakosság kedélyét, nem voltak Köszegen. A tavalyi év végén kaptak olyan információkat, mely szerint egy lakásbetörésre specializálódott bűnbanda elindult Köszeg irányába. Ennek megakadályozására már Gyöngyösfalu-Lukácsháza térségben tettek komoly intézkedéseket, melynek következtében meg tudták akadályozni,

hogy a karácsonyi nagybevásárlást – vagy az ahhoz szükséges pénzt – a köszegi lakásokból oldja meg ez a csapat. Ebből az akcióból a város lakossága szerencsére nem érzékelt semmit. Volt viszont egy olyan sorozatbetörés, amely boltokba, és azokhoz hasonló helyiségekbe irányult. Ezt a bűnbandát is sikerült felderíteni, beazonosítani. Érdekes, hogy fiatal, intézetis lányok verbuválódtak össze az elkövetésekre, de azóta ezek megszűntek.

Pontosan azért, mert alacsony a kapitányság ügyszáma, nekik minden ügy felderítése fontos, mindegyikért meg kell küzdeniük, akár bűnügyről, akár más ügyről van szó. Megpróbálják folyamatosan beazonosítani az elkövetőket. Ez a feladatuk, de ugyanakkor a saját, jól felfogott érdekük is. Ennek ellenére sajnos maradnak megoldatlan ügyek is, de ezek %-a minimális.

A Köszegi Rendőrkapitányságnak példaértékű kapcsolata van a Köszegi Járási Ügyészséggel, az ő szakirányításukkal végzik a munkájukat. Nemcsak az a fontos, hogy a rendőrség gyanúsítottat prezentáljon, hanem az is, hogy az elkövetők megkapják a méltó büntetésüket.

A rendészeti vonalon is ki kell hangsúlyozni, hogy minden teljesült adat mögött mennyi munka van. A halálos balesetek száma 0 volt. A közlekedési helyzet nem mindig rajtuk múlik, mert nem tudnak minden sofőr mellett ott lenni és figyelni, hogy mit ront el. Megpróbálnak a forgalomban minél többet kint lenni, az ittas vezetőket folyamatosan kiszűrni, a KRESZ szabályelkövetői ellen intézkedni.

A 10 éves statisztikákat tekintve a tulajdon elleni szabálysértések száma 2019-ben volt a legmagasabb. De a felderítések száma is ugyanilyen magas. Mindezt azt jelenti, hogy Köszeg városában nem biztos, hogy érdemes bűncselekményeket vagy szabálysértéseket elkövetni.

Természetesen ez sok más személynek és szervezetnek is köszönhető: polgármester úrnak, a képviselő-testületnek, a hivatalnak, a polgárőrségnek és minden olyan szervezetnek, akikkel kapitányságuk kapcsolatban állt 2019-ben. Köszeg város lakosságának is megköszöni, hogy támogatták őket és segítették a munkájukat.

A Köszegi Rendőrkapitányság élén ez év februárjától vezetéváltás történt, így különösen aktuális az áttekintés. Az új dolgok, új koncepció bevezetése kapcsán az a furcsa helyzet állt elő, hogy a jövő elképzelései már egybefolynak a múlttal és a jelenel, hiszen már a 7. hónapja van az évnek.

Az év rendhagyó módon kezdődött, mivel gépkocsi, teherautó lopások tömkelege történt a

január-február hónapokban. Ezek mindegyikének a felderítése megtörtént, az osztrák kollégákkal, a szombathelyi kapitánysággal és a megyei felderítő osztállyal együttműködve. Minden tulajdonos visszakarta a járművét – hogy milyen állapotban az más kérdés – sőt, az Ausztriából eltulajdonított autók, traktorok is előkerültek. Az elkövetők azóta előzetes letartóztatásban vannak. Az egyéb lopásokkal kapcsolatos ügyekben szintén felderítették az elkövetőket, azóta ők már el is költöztek Kőszegről, megszűntek ezek a bűncselekmények, de az eljárás természetesen folyik ellenük.

Ami a korábbi beszámolókból még kicsit sablonos szövegnek tűnt a veszélyhelyzet említését kapcsán, az 2020-ra valósággá vált és a jövő évi beszámolóban biztosan nem lesz az. Március közepétől éles helyzetben kellett megélnie ezt mindenkinek, amiben szinte nem volt gyakorlata senkinek sem. De sikerült Kőszegen egy olyan kapcsolatot kialakítani polgármester úrral, ami egymás tájékoztatásán, az együtt gondolkodásról szólt és ennek köszönhetően úrrá tudtak lenni a koronavírus okozta veszélyhelyzeten. Ráadásul Kőszeg még az államhatár is nyomasztotta, hiszen rengetegen járnak ki Ausztriába dolgozni. Ő már kifejezte véleményét polgármester úrnak: büszke lehet Kőszeg város lakosságára, mert azt a fegyelmet és tudatosságot, amit tanúsítottak a veszélyhelyzet alatt, az példaértékű az egész országban. Akik ebből esetleg „kilógtak”, azokat ők – természetesen törvényes keretek között – visszairányították a helyes irányba. Ezzel a tudatossággal sikerült megúszni a városban a tömeges fertőzést. Köszöni a polgárőrségnek, hogy velük együtt karöltve sikerült a közterületeket felügyelni a veszélyhelyzet alatt.

Most, hogy jönnek a dolgozó hétköznapiak, kéri polgármester urat, hogy továbbra is maradjon meg köztük ez a jó kapcsolat, ő mindenben támogatni fogja. A képviselők felé pedig az a kérése, hogy ha a lakosság őket keresi meg bármilyen, a rendőrséget érintő témával, problémával, akkor forduljanak hozzá bátran. Nyilván a polgárok a képviselők felé közvetlenebbül jelzik a problémájukat, mint a rendőrség felé, de így ő is tisztában lesz vele, hogy a hozzá tartozó területen hova fókuszáljon. Egyúttal a korábbi visszajelzéseket is köszöni, még ha az kritikát is tartalmazott.

Ő azt meg tudja ígérni, hogy a 2019-es év eredményeit a jövő évi beszámolókor is megtartják. Ő azt szeretné, ha jövőben polgármester úrral, az

önkormányzattal a jelenlegi komoly párbeszéd továbbra is megmaradna, mert csak így lehet még élhetőbb, még komfortosabb Kőszeg városa. Reméli, hogy mindenki úgy fogja gondolni, hogy fegyelmezett, az állampolgárokért dolgozó rendőrség teszi a dolgát a városban, amelyre mindenki büszke lehet.

#### *Kérdések és hozzászólások:*

**Sas Norbert** elmondja, hogy a pénzügyi, jogi és rendészeti bizottság megtárgyalta a rendőrségi beszámolót. Ők is hasonlóan gondolkodtak az együttműködésről. A felmerült kérdésekre választ kaptak, így a beszámolót egyhangúlag elfogadásra ajánlották.

**Táncsics Péter** elsőként két általános megállapítást tesz. Elsőként felhívja a figyelmet arra, hogy a közbiztonság fenntartása nem csupán a rendőrség feladata, az éppen úgy az önkormányzaté, sőt az állampolgároké is. A közbiztonság pedig nemcsak a bűnüldözésről szól: abban benne van a közterületekkel kapcsolatosan minden „apróság”: a köztisztaság stb. – pedig erre nem mindig gondol mindenki.

Örömmel lehet megállapítani, hogy a kőszegi polgárok kapcsolata a rendfenntartó erővel emberi és egyenrangú, mert nem mindenhol van ez így. Viszont vannak olyan apró, intő jelek, amelyekkel szerinte foglalkozni kell a jövőben – de nem biztos, hogy mind a rendőrség dolga lesz.

Ezek a következők:

Sokszor nem tisztázott és egyértelmű a közterületen történő szeszes ital fogyasztás, ez különösen a nagyrendezvények után figyelhető meg. A nagyrendezvények során egyébként is felborulnak a szabályok (közlekedési rend, a parkolás stb.). Ezért sokkal több információra lenne szüksége a lakosságnak arról, hogy hogyan lehet ilyenkor jogszerűen viselkedni, a polgártársainkkal toleránsnak lenni. Városgondok úr tudná elmondani, hogy egy-egy nagyrendezvény után mennyi időbe és pénzbe kerül a rend és tisztaság helyreállítása.

Egyre inkább nő a közösségi oldalakon elkövetett szabálytalanság, fenyegetés, kényszerítés és rágalmozás. Ezek egy bizonyos szint után már bűnügynek minősülnek. De legfőképpen polgártársaink életére és hangulatára nagyon romboló hatással vannak. Sokan azért teszik ezt, mert a nyilvános, ingyenes felületeken tudnak megszabadulni e módon frusztrációjuktól.

Szerinte az államhatár jelenlegi kinézete azt sugallja, hogy „senki földjéről” van szó, mert sem az önkormányzat, sem a közútkezelő nem érzi magáénak. A határon a közlekedési rend, legfőképpen a közbiztonság jelenleg megoldhatatlannak látszik. Ezért esetleg ideiglenes belterületbe vonással ezen változtatni lehetne, amíg végleges sorsa kirajzolódik.

Végül: ő örömmel venné, ha a térfelügyelő kamerák száma látványosan megszorodna a városban. Ezeket a felvételeket ugyanis mindenféle jogi eljárás során figyelembe venni, az akár parkokban, sportpályán, bármilyen közterületen stb. lett felvéve.

**Fekete-Pataki Edit** örömmel olvasta az Ovizsaru és a DADA programokról szóló beszámolót a prevencióról szóló részben. Az szerepel az anyagban, hogy csupán két iskolában tartottak előadást. Természetesen az általános gyermekek számára is fontos ez, de javasolja, hogy a jövőben nagyobb hangsúlyt kellene fektetni az óvodákra, hiszen minél kisebbek a gyermekek, annál fogékonyabbak a téma iránt, jól lehet velük kommunikálni: hogyan lehet biztonságosan élni, közlekedni, biciklizni stb. Az ilyen előadásokra pedig ne az intézmények részéről menjen a felkérés, hanem inkább a rendőrség kezdeményezze azt.

**Rába Kálmán** elsőként arra utal, hogy a megyei közgyűlés révén régóta ismerik egymást főkapitány úrral. Ő mindig el szokta ott is mondani, hogy nem mindig jó, ha a rendőrség a statisztika büvkörében él. A cselekvőképes stratégia kidolgozásához jó, de íme, egy jó példa a statisztika hátulütőjére: 100%-al nőtt a rablás Kőszegen.

Jó látni, hogy a tilosban parkolást a rendőrség kezdi komolyan venni. De neki szívfájdalma az, hogy ha az embereken bármit is számon akarunk kérni, akkor annak a háttérét is biztosítani kell. Sajnos Kőszegen alig van parkoló – bár ez a szabálytalankodókat nem mentesíti a tilosban parkolás esetén.

Két fontos dolog a prevencióval kapcsolatban. Jön az un. Z generáció, a digitális nemzedék, akik már teljesen más világban nőttek fel. Bár sokszor elhangzik, hogy a szülő felelőssége minden esetben a gyermek cselekedete, de azért ez nem egészen így van, mert a szülő nem tud 24 órán át a gyermek mellett lenni, hiszen az iskolában, baráti társaságban is érik különböző impulzusok. Nem tudja, hogy a prevencióra vonatkozóan milyen szabályok vannak, azaz azt az iskoláknak kell-e kérniük. Régen, az

„átkos rendszerben”, mindig jöttek az általános iskolákba a rendőrök előadást tartani. Nem féltek a gyerekek a rendőroktól, nem utálták őket. Fontos lenne, hogy ez újra visszatérjen, mert nem a szülőnek, nem a politikusnak, nem a civileknek kell előadást tartani ilyen dolgokról, hanem a rendőrnek, aki rendet felügyeli. Nem félni kell a rendőrtől, hanem tisztelni kell őket és tőlük kell hallani azokat az új kihívásokat az élet területén, amely a fiatalok jövőjére is hatással lesz majd.

A másik dolog pedig a drogok és a drogfogyasztás és erre egyre nagyobb hangsúlyt kell fektetni. A drog nemcsak máshol, Kőszegen is jelen van. Nyilván nem a legvadabb, de az un. dizájner drogok igen, mert felnőttként is látható, hogy ha valaki nem csak az alkoholtól viselkedik furcsán.

Ő a korábbi véleményét elvetve, úgy véli, hogy köszönet jár a rendőrségnek a munkájukért, további sok sikert kíván a kapitányságnak erőben, egészségben.

**Terplán Zoltán** elsőként csatlakozik a gratulációhoz, amely az elvégzett munkára vonatkozik. Viszont látható, hogy emelkedett az esetek száma a garázdaságnál és a rongálásnál. Kérdezi, hogy van-e ennek jellemző időszaka, esteleg napszakon belül is? Lehet-e ezen bűncselekmények elé menni bizonyos munkaszervezéssel? Ha igen, ezt kéri és javasolja.

**Gelencsér Attila** észrevette, hogy a Fő téri szervízúton is megszorodtak a rendőri intézkedések. Kéri, hogy ez ne kampányjellegű legyen, hanem a behajtás rendjére is folyamatosan figyeljenek.

**Dr. Tiborcz János** főkapitány elsőként megköszöni az ülésre a meghívást és azt, hogy a képviselő-testület újra napirendjére vette ezt a témakört, majd a felvetésekre reagál.

2007. december 21-én csatlakozott Magyarország a schengeni rendszerhez és azóta az érintettek már úgy megszokták ezt, mintha a szomszéd városba járnának át. A koronavírus okozta helyzet következtében gyakorlatilag lezárták az államhatárt (a határátkelőt és a zöldhatárt is) és ez rengeteg embernek okozott gondot Vas megyében, mert sokan járnak át Ausztriába dolgozni és tanulni is. A veszélyhelyzet idején a polgármester úrral szinte naponta váltottak szót arról, hogy hogyan történik a be- és kilépés, ki megy karanténba stb. Gyakorlatilag egyik napról a másikra kellett

visszaállítani a határellenőrzést és – ahogy Tánicsics Péter elmondta – egy nem rendőrségi kezelésben lévő területen kellett vizet, villanyt, szociális helyiségeket előteremteni, hogy legyen legalább valamilyen tető a kollégái feje felett. Köszönetet mond különösen a polgárőrségnek, de minden köszeginek, aki a határnál bármivel – akár egy vízmelegítővel is – segített nekik. A rendőrségnek Köszegtől egészen a szlovén határig, több határátkelőn helyt kellett állni, ami a közterületektől vont el rendőrségi létszámot. Sok segítséget kaptak a készenléti rendőrségtől, a Nemzeti Közszolgálati Egyetem tisztjelöltjeitől és a honvédségtől, akik a zöldhatárt ellenőrizték. 1-2 hét után azért kialakult a rend, ki, hogyan jöhet-mehet stb, de azért nem volt ez könnyű időszak. Mára már a koronavírus miatti felélem egy kicsit gyengült, de nem szabad azt gondolni, hogy ez véget ért és nem szabad túlságosan lazítani a védőintézkedéseken.

A kamerázással kapcsolatban neki az a véleménye, hogy a kamera – bár sokat segíthet – nem abszolút megoldás. Pótolni tudja a közterületi jelenlétet, de felvételek feldolgozása, kezelése körülményes. Gönczöl Katalin, az első magyar ombudsman mondta: az egész országot nem lehet bekamerázni.

Meglátása szerint a parkolóhelyek problémája Köszegen ambivalens: egyrészt a nagyrendezvényekre várja a vendégeket a város, fontos, hogy sokan jöjjenek a rendezvényekre, másrészt valóban nincs elég parkolóhely.

A garázdaság nemcsak Köszegen nőtt, a megyében is. Az a baj, hogy az emberek az egymással való problémáikat – főleg néhány pohár után – nem hagyományos módon intézik, hanem erőszakosabban, a konfliktusok manapság erősödnek.

A rendőrség prevenciók tevékenysége az óvodáktól kezdve a nyugdíjas klubokig mindenhol jelen lehet – de ez csak akkor működik, ha ezt igénylik. Így ez az igazgatókra, intézményvezetőkre van bízva, a rendőrség nem erőszakoskodik e téren.

A kábítószer megelőzés terén is nagyon jók a rendőrség eredményei, a terjesztőkre vonatkozóan. Sajnos az a baj, hogy ha egy terjesztőt elkapnak, van helyette másik kettő, mert valóban jó üzletről van szó. A kábítószeri iránt a 90-es években nem volt fizetőképés kereslet, Magyarország tranzitország volt. Ma már más a helyzet, ma van rá sajnos kereslet. A megyei kábítószer felderítő osztálynak kiváló külföldi kapcsolatai vannak, nagyon jó eredményeket érnek el.

Az informatikai bűnözést tekintve: valóban felnőtt már egy olyan generáció, amelyik a papírt nem ismeri, mert nem ebben nőtt fel. A legtöbb bűncselekményt úgy követik el, hogy eladásra kínálnak valamit, vagy munkahelyet hirdetnek meg, ezekre előleget vagy regisztrációs díjat kérnek, aztán a hirdetőket nem lehet utolérni. Van olyan eset is, amelyben több száz sértett van, de abból csupán néhány vas megyei. Sajnos már külföldről is lehet informatikai bűncselekményeket elkövetni, ezeket felgöngyölíteni nagyon nehéz. Olyan is előfordult két esetben, amikor cégvezetőtől érkezett egy-egy e-mail arra, vonatkozóan, hogy a beosztottak utaljanak át x összeget egy meghatározott számlára. Egyik esetben sem történt meg ugyan az utalás, de ha igen, akkor az így átutalt pénzt visszaszerezni már nem lehet.

Összességében: Vas megye közbiztonsága azért olyan, amilyen, mert az itt élő polgárok túlnyomó többsége alapvetően tisztességes, törvénytisztelő ember, akik nem állítják megoldhatatlan feladat elé a rendőrséget. Köszöni Köszeg város lakosságának is, hogy így élnek. Ő is már többször elmondta, hogy semmi pénzért nem cserélne pld. a Borsod megyei főkapitánnyal. Ha a jelenlévők olvasnák az országos főkapitány napi jelentéseit, sokan elszörnyülködnének, hogy máshol milyen esetek fordulnak elő.

Kéri, hogy az önkormányzat tartsa meg a jelenlegi jó kapcsolatot a rendőrkapitánysággal és támogassa mb. kapitány urat a munkájában.

**Báthly Béla** elsőként arra utal, hogy az elmúlt hónapokban valóban folyamatosan – természetesen hétfévenként is – tartotta a kapcsolatot Maxim Lászlóval.

Egyébként a veszélyhelyzet, a köszegi határon kialakult állapot felhívta a déli határra is a figyelmet, azaz ízelítőt kaphattunk abból, mekkora terhet jelent annak őrzése. A Magyar Kormány azon döntése – mely szerint az ország déli határánál állítja meg a migrációt és nem várja, hogy majd Ausztria teszi meg ezt – nagyon fontos lépés volt, így nem kellett éveken keresztül ezzel szembesülni itt a nyugati részen. Most Köszegnek ebből 2 hónap jutott, nem évek. Érdekes ebbe azoknak belegondolniuk, akik naponta járnak át a határon.

Tánicsics képviselő úr említette a határátkelő állapotát. Városgondok úr a megmondhatója, hogy tavaly – még mielőtt a képviselők felhívták rá a figyelmet – az önkormányzat 4 nagy és 2 kisebb teherautónyi szemetet vitetett el onnan.



Kapitány úr „a nyugalom szigeteként” emlegette a várost. A kőszegiek azért nem igazán így érzik ezt, de a turisták bizonyára igen, nyilván sok munka van ebben. Ő a közlekedés terén több, kisebb eredményről is be tud számolni. Ilyen pld, hogy sikerült a Kórház utcánál kihelyezni azt a bizonyos 50 km/óra sebességkorlátozási táblát, mert ott korábban már sok baleset is történt. Kéri, hogy a rendőség figyeljen a jövőben pld. a temetőnél lévő parkolásra is, mert a lakosság továbbra is a Temető utca egyik felén áll meg, pedig feljebb ott van a nagy, üres parkoló.

A városban működő gyermekvédelmi intézménnyel még szorosabbra kellene az együttműködést fűzni, hiszen az ott nevelt fiatalokkal kapcsolatos esetek idézik elő a magasabb mutatókat.

A veszélyhelyzettel kapcsolatban neki az a tapasztalata, hogy sokkal könnyebb volt betartatni bizonyos normákat, mint egyébként. A határátkelővel kapcsolatos tájékoztatással kapcsolatban az okozott nehézséget, hogy amíg nem volt hivatalos információ, addig az önkormányzat sem publikálhatott híreket, adatokat a saját honlapján, mert attól fogva az már hiteles forrássá vált volna.

**Táncsics Péter** reagál az elhangzottakra. A kőszegi határátkelőnél jelenleg is 8-10 kamion is ott éjszakázik. Nincs szociális helyiség, vizesblokk, nincsenek hulladékgyűjtők, pedig a kamionok jogszerűen tartózkodnak ott.

**Básthly Béla** jelzi, hogy erről az önkormányzatnak eddig még nem volt tudomása. A kamionok parkolásával a városban vannak problémák: a Balog iskola előtt és az ÖMV benzinkút mögött szoktak szabálytalanul parkolni. Kéri a képviselőket, jelezzék az ilyen felvetéseket.

Mivel további észrevétel nem hangzik el, a polgármester lezárja a vitát. Ismét megköszöni a rendőrségnek az elmúlt időszakban kialakult, intenzív együttműködést, valamint további jó munkát kíván a Kőszegi Rendőrkapitányságnak. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, a képviselők pedig 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

**58/2020. (VII. 2.)  
képviseelő-testületi határozat**

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kőszeg Város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló beszámolót elfogadja.

## **A 2. napirendi pont tárgyalása:**

A Kőszegi Polgárőr Egyesület 2019. évi tevékenységéről szóló tájékoztató csatolva a jegyzőkönyvhöz.

**Méhes Attila** elnök köszöni a meghívást. Ez már a második beszámoló, amit ő készített és a képviselő-testület napirendjére vett. Az írásos anyagot nem kívánja kiegészíteni.

Egy kérése van csupán: 2020. október 10-én, Kőszegen kerül megrendezésre a 4. Nyugat-Magyarországi Kommunikációs Fórum. Kéri polgármester urat, a művelődési központ igazgatóját és a képviselő-testületet, hogy támogassák ezt a rendezvényt a lovagterem rendelkezésre bocsátásával.

## *Kérdések és hozzászólások:*

**Sas Norbert** tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A bizottság megköszönte a polgárőrség munkáját és a tájékoztatót egyhangúlag elfogadásra ajánlották.

**Fekete-Pataki Edit** is megköszöni a polgárőrség egész évi munkáját, gratulál annak a két kőszegi polgárőrnek, aki nemrég elismerésben részesült. Tolmácsolja a szülők és idős emberek köszönetét is, hiszen a polgárőrök az iskolák környékén minden iskolakezdéskor segítik a biztonságos átkelést a gyalogátkelőkön. Kérdezi, hogy ezt meg lehetne-e hosszabbítani még az októberi hónapra is?

**Méhes Attila** szerint ez az akció az „Egy iskola-egy polgárőr” program keretében valósul meg. A meghosszabbításnak az az akadálya, hogy nagyon kevés a polgárőr, új tagok jelentkezését várják.

**Terplán Zoltán** kérdezi: több településen is vannak polgárőr egyesületek. Cákon is van ilyen bármilyen szervezeti formában?

**Méhes Attila** elmondja, hogy a cáki egyesület papíron létezik, a gyakorlatban nem. Ő a Vas Megyei Polgárőr Szövetség elnökségi tagja is, így van rálátása a megyei polgárőr szervezetekre. A cáki egyesület támogatást nem kap a megyétől.

**Fekete-Pataki Edit** felhívja a figyelmet arra, hogy a kőszegi egyesület jelenlegi székhelye a Kossuth L. u. 15. alatt nagyon rossz állapotban van. Kéri az önkormányzat segítségét abban, hogy méltóbb, megbecsültebb helyre kerülhessenek

**Táncsics Péter** tisztázza még: a Kőszeg-Hegyalja Polgárőr Egyesület cáki székhellyel idén januárig működött. A labdarúgó mérkőzéseket és egyéb rendezvényeket biztosította. Sem az önkormányzattal, sem a rendőrséggel nincsen megállapodásuk. Egyébként ki kell emelni, hogy a Kőszegi Polgárőr Egyesület tagjai kiváló véréradók, szép sporteredményeket érnek el és részt vesznek a köztisztasági akciókban is.

**Básthly Béla** kérdezi még Táncsics Péter képviselő úrtól: miért tartotta szükségesnek, hogy egy nemrég megrendezett – nem önkormányzat által szervezett – lakossági fórumon polgárőr egyenruhában jelenjen meg?

**Táncsics Péter** szerint polgármester úr felvetése nem tartozik a napirendhez, ennek ellenére válaszol rá. A Kőszeghegyaljai Polgárőr Egyesület alapszabálya értelmében természetesen környezetvédelemmel, így a kőszegi erdővel is foglalkozik. Ezért ő azt gondolja, hogy az erdészeti által szervezett közmeghallgatáson jogszerűen volt jelen ennek a szervezetnek a képviselője.

**Básthly Béla** nem tudja, hogyan működik ez, de neki furcsa, hogy az egyenruha előkerült. A cserkészeknél ezt pld. szigorúan szabályozták és ha valaki az egyenruhát nem cserkész rendezvényen viselte, akkor a fegyelmi szabályzat szerint kellett eljárni.

**Méhes Attila** ehhez hozzáfűzi: náluk akkor vannak egyenruhában a polgárőrök, ha szolgálatban vannak. Egyébként azt ki kell hangsúlyozni, hogy a polgárőr egyesületek szigorúan párton kívüliek.

Végül további észrevétel nélkül, a képviselők 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

**59/2020. (VII. 2.)  
képviselő-testületi határozat**

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kőszegi Polgárőr Egyesület 2019. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

A határozat meghozatala után a polgármester jelzi, hogy hogy szombaton lesz az új városmajor átadása, szívesen látja mindkét szervezet képviselőjét a rendezvényen.

**A 3. napirendi pont tárgyalása:**

A Kőszegi Sporthorgász Egyesület 2019. évi tevékenységéről szóló beszámoló csatolva a jegyzőkönyvhöz.

A napirendi pont tárgyalásánál Horváth Ferenc a Kőszegi Sporthorgász egyesület elnöke, valamint Bálint Péter a horgász egyesület titkára van jelen.

**Horváth Ferenc** elnök szóbeli kiegészítést tesz. Egyesületük létszáma 2019-ben 532 fő volt. A tagság aktív része társadalmi munkában végzi a Csónakázó tó és a téglagyári tó karbantartását. Az önkormányzattól kapott támogatásokból a feladataik ellátáshoz szükséges eszközöket vásároltak.

A hal telepítés kapcsán kiemeli, hogy évente közel 60 mázsa hal kerül a két tóba. Ez azt eredményezi, hogy a vendéghorgászok száma Kőszegen magas, a megyében az egyik legkedveltebb horgász hely a kőszegi Csó tó.

Néhány problémára felhívja a figyelmet. Ezek közül legfontosabb, hogy a Csónakázó tó vízellátása gyakran akadozik, a Malomárok időszakos kiszáradása figyelhető meg. A Csónakázó tó partjának az eróziója is gondot okoz. Utóbbi időben a hódok kártétele jelent meg, fákat rágnak bele a tóba, illetve a múlt héten egy hódvár is beleszakadt a tóba. Problémák vannak a Csónakázó tó körüli szemét elszállításal is.

**Kérdések és hozzászólások:**

**Fekete-Pataki Edit** elmondja, hogy a bizottságuk megtárgyalta az egyesületi beszámolót. Elnök úr ott is ismertette a problémákat. Kérték, hogy a szemét elszállítására megoldást kell találni, hiszen a horgász egyesületnek ez nem feladata.

A zsilip karbantartásával kapcsolatban javaslatként hangzott el a bizottsági ülésen, hogy az országos vízügyi szabályzatokat át kellene tekinteni, esetleg az támpontot adhat. A beszámolót a bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlotta.

A városfejlesztési bizottság véleményét Kiss Péter elnök távollétében *Gelencsér Attila* ismerteti. A bizottság megtárgyalta a beszámolót és a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlotta.

**Básthly Béla** úgy véli, hogy maga a szabályozás – azaz a megállapodás – amit a horgász egyesülettel kötött az önkormányzat, az jó, mert ez a rendszer jól motiválja a benne lévőket. Ezt egy nemrég tartott, a természetjárással és kerékpározással foglalkozó megbeszélésen is felhozta példának.

Egyúttal tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy az elmúlt időszakban intenzív kapcsolat alakult ki az önkormányzat és a különböző vízügyi szervezetek (a vízügyi igazgatóság és a VASIVÍZ Zrt.) vezetői között. Mindkét szerv vezetője egyetértett azzal, hogy a jövőben együttműködésekben alapuló projektben lehet együtt dolgozni, annak érdekében, hogy mind az ún. „vizes problémák”, mind az eszközök (a zsilipek) kezelése megoldódjon. Sikerült is erre vonatkozóan egy koncepciót megfogalmazni, amely azt tartalmazza, hogy a nemezyártól – ha nem is az Abért tóig – de a Rákóczi úti körforgalomig milyen beavatkozásokra van szükség mind a Gyöngyös, mind a Malomárok esetében. Megtörtént ezeknek a tapasztalati alapon történő beárazása is. Az a szándék, hogy ez a teljes terület felölelve egy projektbe legyen foglalva. A most szombati elöntés is jó példa arra, hogy erre milyen szükség van, két hete pedig a Hattyú büfében is gondok voltak. A zsilipek illetve kormányzórendszerek ügyében mindenképpen előre kellene lépni. Összegezve: sikerült a problémákat feltérképezni, most már „csak” pénzt kell szerezni hozzá.

További észrevétel nem hangzik el, így a polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amit a képviselők 9 igen szavazattal el is fogadnak.

**60/2020. (VII. 2.)  
képviseelő-testületi határozat**

Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Köszegi Sporthorgász Egyesület 2019. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

#### **A 4. napirendi pont tárgyalása:**

Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet csatolva a jegyzőkönyvhöz.

A pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető távollétében **Katona-Freyberger Anett** osztályvezető-helyettes tesz szóbeli kiegészítést. A 2019. évi költségvetés IV. negyedévi módosításáról van szó, amelyben a képviselő-testület hozott határozatait, a kapott központi támogatásokat és az elnyert pályázatokból származó bevételeket vezették át. Az információs táblák részletesen tartalmazzák ezeket. A bevételek közül ki kell emelni a rendkívüli szociális támogatásokra kapott pénzt, továbbá a BM pályázaton nyert 30 millió támogatást. A 3. melléklet intézményi bontásban és összesítve is tartalmazza a kiemelt előirányzatokat. A 4. és az 5. melléklet a felhalmozási bevételek és kiadások változásait tartalmazza.

Összességében az előirányzat változások az irányító szervi támogatások nettósítása után 104 587 610 Ft-tal növelik a bevételek és a kiadások összegét, így a költségvetési hiány 1 335 573 307 Ft – amelynek fedezete a maradványból és a külső finanszírozási bevételből biztosított.

#### *Hozzászólás:*

**Sas Norbert** jelzi, hogy a pénzügyi bizottság megtárgyalta a rendelet módosítását és a képviselő-testületnek egyhangúlag elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület további észrevétel nélkül, 9 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Köszeg Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
21/2020. (VII. 2.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről  
szóló 2/2019. (II. 15.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

(A rendelet szövege jelen jegyzőkönyv melléklete.)

#### Az 5. napirendi pont tárgyalása:

Kőszeg Város Önkormányzata 2019. évi gazdálkodásának teljesítéséről szóló rendelettervezet (zárszámadás) csatolva a jegyzőkönyvhöz.

**Báthly Béla** polgármester szóbeli kiegészítést tesz. A zárszámadás hasonlít a költségvetés IV. negyedévi módosítására, hiszen annak bizonyos értelemben vett megisméltése. Annyiban más, hogy az éves áttekintés bizonyos következtetések levonását szolgálhatja. A beszámoló azt jelzi, hogy a költségvetés elfogadásától hova jutott el az önkormányzat, milyen plusz forrásokat sikerült elérni és milyen területeken történt előrehaladás. Gratulál az intézményeknek, mert sok támogatást tudtak előteremteni. Részben ezeknek a plusz támogatásoknak, részben a saját működésüknek, jelentős pénzmaradvánnyal – több mint 90 millió Ft – lehetett számolni. Ezek kimutatását a 7. melléklet tartalmazza. Ez részben a 2020. évi intézményi működésbe került át, illetve maradt, vagy az önkormányzathoz lett átcsoportosítva. Sajnálatos, hogy ezeket a megtakarításokat az intézmények nem tudták teljesen felhasználni, holott az tőlük eredt. Miközben az ideai működési költségvetésben szerepe van a tavalyi pénzmaradványnak, jövőre ennyivel biztosan nem lehet majd számolni. 2019-ben sok szempontból sikeres évet zárt az önkormányzat. Az iparüzési adó bevétel 10%-kal – azaz 30 millió Ft-tal – nőtt a 2018. évihez képest. Sajnos jövőre ilyen jó helyzet nem várható. Ezért is vannak folyamatban intézményi átalakítások-átstrukturizációk, egyes feladat ellátások átadása külső megbízók számára. Ezek hátterében az áll, hogy ha az önkormányzat nem lép meg időben bizonyos dolgokat, akkor esteleg kényszerű helyzetbe kerül az utolsó percekben. Nemrég már megtörténtek a közművelődési intézmények alapító okiratának módosítása a tekintetben, hogy az ott dolgozók közalkalmazotti státuszról a Munka Törvénykönyve alá kerüljenek. Ennek egyrészt senki sem örül, mert a munkavállalóknak ez alacsonyabb béreket jelent ugyan, de másrészt átszervezési lehetőséget is ad az önkormányzatok számára. Azt ki lehet jelenteni, hogy nem lesz még egy ilyen zárszámadása a városnak: már csak azért sem, mert már nem lesz 6 intézmény, hiszen eleve már csak egy óvoda van.

Tájékoztatja a képviselő-testületet arról, hogy már zajlanak előkészületek arra, hogy milyen további intézkedéseket kell meghozni ahhoz, hogy az intézményrendszert sikerüljön új átalakítani, hogy a városban lévő lehetőségeket mégis ki tudja használni. Állandó dilemma ez, ha az intézmények zsugorítása kerül szóba. Úgy kell mind az intézményi, a hivatali és egyéb szinteket is átalakítani, hogy lehetőség szerint az önkormányzat még olcsóbban, még hatékonyabban tudjon működni. Az átszervezés ne jelentse az eredményesség aránytalan csökkenését. Azaz még keményebben, még jobban kell dolgozni, de kisebb pénzügyi háttérrel. A részletekbe most nem akar belemenni, hiszen a képviselő-testület kap erről információt majd még eleget.

#### Hozzászólások:

**Sas Norbert** elmondja, hogy a pénzügyi bizottság megtárgyalta a 2019. évi zárszámadási rendelettervezetet és a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlotta.

**Fekete-Pataki Edit** jelzi, hogy a humánerőforrás is megtárgyalta az előterjesztést. Voltak apróbb számszaki eltérések, amelyek a képviselő-testületi anyagban már ki lettek javítva. A bizottság szintén elfogadásra ajánlotta a zárszámadást.

**Gelencsér Attila** szerint a városfejlesztési bizottság is egyhangúlag támogatta a rendelettervezet jóváhagyását.

**Dr. Knapp József** a Consultatio Kft. ügyvezetője tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy megbízásuknak megfelelően elvégezték Kőszeg Város Önkormányzata 2019. évi összevont költségvetési beszámolójának felülvizsgálatát. Megállapították, hogy az előterjesztés a számvitelről szóló, az államháztartási törvényben valamint a vonatkozó kormányrendeletben szereplő előírásoknak megfelelő formában és tartalommal készült, azokkal összhangban vannak a mellékletek is.

Megállapították, hogy a beszámoló eredeti alappozícióit az ASP könyvviteli rendszer Kaszper modulját használva készült, szabályszerű könyvvezetéssel, részletező nyilvántartásokkal, főkönyvi kivonattal, leltárakkal van alátámasztva. A könyvviteli zárlat idején elvégezték a szükséges kiegészítő könyvelési munkákat is, amelyet a

jogszabályok előírak. Időközben megtörtént a beszámoló kincstári jóváhagyása is.

Megerősítik, hogy a könyvviteli és pénzforgalmi nyilvántartás a gazdasági műveleteket a valóságnak megfelelően, zárt rendszerben, áttekinthetően mutatja be, amely szintén megfelel a jogszabályi követelményeknek és a belső szabályzatoknak.

Két dolgot szükségesnek tart kiemelni. Az önkormányzat vagyoni-pénzügyi helyzetéről elmondható, hogy 2019. évben az önkormányzat pénzügyi mozgástere javult és a tárgyévi költségvetési bevételek teljes körűen finanszírozták a tárgyévi működési és felhalmozási célú kiadásokat. Az előző év hasonló időszakához képest 60-62 millió Ft-tal növekedtek az önkormányzat kötelezettségei, de ehhez a pénzeszközök teljes egészében fedezetet nyújtanak. A költségvetési évben esedékes követelések meghaladják a rövid lejáratú kötelezettségek összegét, ami szintén pozitív.

A pénzügyi pozíció említett javulása miatt nem áll fenn az eladósodás jelentős kockázata, azaz érvényesül a működés folytatásának az elve.

2020-ban egy senki által nem várt, új helyzet adódott, ennek a költségvetésre való hatásával már foglalkozott az önkormányzat.

Fentiek alapján az önkormányzat 2019. évi költségvetési beszámolóját korlátozás nélküli könyvvizsgálati záradékkal látják el. Ebben rögzítették, hogy az éves beszámoló megbízható és valós képet ad a 2019. évi költségvetés teljesítéséről és az önkormányzat fennálló pénzügyi, vagyoni helyzetéről, ezért a könyvvizsgálat részéről javasolják a zárszámadásról szóló rendelet elfogadását.

**Báthly Béla** megköszöni a könyvvizsgálói véleményt és azt, hogy a pénzügyi osztály, valamint a könyvvizsgálatot végző társaság között – Köhalmi Major Judit könyvvizsgálón keresztül is – folyamatos a konzultáció. Tanácsaikra építhet az önkormányzat és ő ezt kéri a jövőben is.

Mivel további észrevétel nem hangzik el, a polgármester szavazásra bocsátja a rendeletervezetet, a képviselők pedig 9 igen szavazattal az alábbi rendeletet hozzák:

**Köszeg Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
22/2020.(VII. 2.) önkormányzati rendelete a  
2019. évi költségvetés teljesítéséről**

(A rendelet szövege jelen jegyzőkönyv melléklete.)

#### **A 6. napirendi pont tárgyalása:**

Köszeg Város településképi védelméről szóló 27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

**Bertók Sándor** főépítész szóbeli kiegészítésében elsőként összefoglalja a településképi rendelet megalkotásának előzményeit, hiszen a képviselő-testületben voltak változások.

Ahogy lehet látni, egyre szűkül az építéshatósági eljárások köre, azaz egyre több mindent lehet építési engedély nélkül létrehozni, egyszerűsített bejelentés alapján építeni. 2016-ban a településképi törvényben kaptak az önkormányzatok felhatalmazás és kötelezést is arra, hogy készítsék el a saját településképi rendeletüket. Ez adja a lehetőséget arra, hogy a polgármesterek – és azok árnyékában a főépítészek – a településképi véleményezési eljárás illetve településképi bejelentés keretében a saját településük építészeti arculatát formálni és érvényesíteni tudják. Ez főleg annak ismeretében fontos, hogy az építéshatóság teljesen elkerült Köszegről. Azt gondolja, hogy Köszeg szempontjából a településképi védelme egy nagyon jó lehetőség, mert ha nem lenne ez az eljárásrend az önkormányzat kezében, akkor nem lenne semmilyen rálátásuk Köszeg fejlődésére és az építészeti értékek megóvására.

Ebbe a szabályozásba került bele minden olyan elem a korábbi HÉSZ-ből, ami szubjektív vagy nehezen körülírható volt. 2017. decemberében fogadta el a községi képviselő-testület ezt a rendeletet. Már akkor is nehéz volt megfogalmazni az elvárásokat. Az azóta eltelt időben a rendelet alapján dolgoztak. A megalkotása óta eltelt időszak véleményeit elvileg minden évben monitorizálni kellett volna, de a lakosságtól sajnos év közben nem érkezett vélemény. Polgármester úrhoz és hozzá is csupán személyes jellegű visszajelzések érkeztek. Amíg pedig itt volt az építéshatóság a Városházán, addig ő személyesen, minden héten egyeztetett az ügyintézővel erről, mert azt gondolja, hogy a csapatmunka mindennél többet ér.

A mostani felülvizsgálat apropója az, hogy egy gyors, szélessávú internet hálózatot lehessen

kiépíteni a városban, amely fontos fejlődési lehetősége lenne Kőszegnek. A jelenlegi rendeletben korlátok vannak erre vonatkozóan beépítve és mintegy 3-4 évvel ezelőtt ezért hiúsult meg ennek a hálózatnak a megvalósítása. Kiemeli: a mostani rendelet módosítás nem azt jelenti, hogy feladnák az elveiket és pld. léghévível tele lehetne építeni a várost, de olyan közútputat kellett találni, amely a fejlesztését is lehetővé teszi, ugyanakkor az építészeti értékeinket sem teszi tönkre. Ez a rendeletmódosítás arra adna felhatalmazást, hogy minden nyomvonal jellegű beruházás csak a velük folytatott szakmai konzultáció alapján történhessen meg.

A másik szándék is pontosítást jelent. Egyre jobban terjednek mindenütt a napelemek, a napkollektorok, külső klímák, gépészeti berendezések. Ezek elterjedése egy belvárosban, védett építészeti értékek között nem kívánatos, hiszen tönkre tehetik az évszázados örökségünket, a rendeletben szabályozva lett, hogy hogyan lehet ezeket elhelyezni.

Pontosítások történtek a bejelentési eljáráshoz kötött fejlesztéseknél is. Eddig is volt ilyen elvárás, pld. homlokzat színezés, ablakcsere esetén, de pld. az ablakáthelyezés is bekerült ebbe a szabályozásba.

A településképvérvényesítési eszközökre vonatkozó előírásokat felülvizsgálva szerencsére a módosításba könnyítést is bele tudtak foglalni. A tapasztalatok alapján eddig minden egyszerű bejelentéssel épült új épületnél is kötelező volt szakmai konzultációt lefolytatni, de ő azt gondolja, hogy ezt a jövőben csak Kőszeg településképvé meg határozó és a helyi területi védelem alatt álló területekre készülő tervek esetében tennék kötelezővé. A jogszabályok ennek az elfogadását amúgy sem tették kötelezővé, továbbá mindez Kőszeg területének csak egy kis részét érinti. A szakmai konzultációt nála egyébként ezentúl is bármelyik építető vagy tervező kezdeményezheti, továbbra is ugyanúgy fog foglalkozni vele.

Ezután a rendelet módosításra vonatkozó eljárásrendet ismerteti, tájékoztatást ad az egyeztetés folyamatáról. Sajnos a veszélyhelyzet miatt a lakossági fórumok elmaradtak, így az interneten tették közzé felhívást és elektronikus úton lehetett véleményt a rendelettervezethez benyújtani. A vonatkozó kormányrendelet előírásának megfelelően 5 hatóság (az állami főépítész, a Lechner Tudásközpont, a kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi főosztálya, a Nemzeti Média és Hírközlő Hatóság valamint az illetékes nemzeti

park) véleményét kérték ki a TAK egyeztető területén. A beérkezett válaszokat az előterjesztéshez csatolták.

A képviselő-testület településfejlesztéssel, településrendezéssel és településképvérvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 21/2017. (XII. 1.) önkormányzati rendelete alapján egy észrevétel érkezett.

A beérkezett véleményeket az előterjesztés tartalmazza. Ezek nagy részét elfogadták. Az állami főépítész a rendelettervezet 2 §-ában (ami később 3. § lett) kifogásolta azt a módosítási elképzelést, mely szerint a helyi védelem megszüntetésére – többek között – akkor kerülhet sor „ha a védett érték megszüntetéséhez jelentős közérdek fűződik”. Ők ezt a véleményt nem javasolják elfogadásra, mivel a helyi védelem alá helyezésről vagy annak megszüntetéséről minden esetben a képviselő-testület dönt [60. § (4) bekezdés]. Ennek megfelelően, ha a képviselő-testület dönthet egyes építmények védelem alá helyezéséről, akkor ugyanaz a testület dönthet annak indokolt esetben történő megszüntetéséről is. Az erre vonatkozó eljárás amúgy sem történhet „fü alatt”, hiszen előzetes szakértői vélemény, főépítész vélemény városfejlesztési bizottsági véleményezés után dönthet a képviselő-testület a rendelet módosításáról e tekintetben. Amúgy is 100 esetből egy van ilyen és nyilván csak nyomós indok alapján fogadja el a képviselő-testület.

Kéri, hogy először az észrevételekről döntsön a képviselő-testület, utána a rendeletről.

#### *Hozzászólások:*

**Báthly Béla** elsőként arra utal, hogy nagyon komplex, rendkívül izgalmas témakör ez a rendelet módosítás. Az anyagból nem is derül ki, hogy hány megkeresés érkezett a hivatalba ezzel kapcsolatban. A valóban nagy jelentőségű rendeletmódosítás lényege az, hogy hogy hogyan tudjuk a modernizáció lehetőségeit alkalmazni Kőszegen úgy, hogy megtartsuk ennek a városnak a karakterét és az évszázados értékeit. Próbáltak ebben egyben teret is nyitni, meg egyúttal korlátozni is a kettős cél érdekében. Ez főépítész úr számára is szép kihívás – már-már művészi típusú munkát – jelent. Főépítész úr szóhasználatára is reagál: „nagy sötétség lenne, ha főépítész úr a lámpásával nem világítana a polgármester számára”.

**Gelencsér Attila** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a pénzügyi bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlotta a rendelettervezetet.

**Sas Norbert** jelzi, hogy ugyanez volt a pénzügyi bizottság véleménye is.

**Táncsics Péter** úgy véli, hogy e témakör fontosságát – amelyen főépítész úr dolgozik – majd az unokáink fogják igazán látni. Felhívja a figyelmet arra, hogy a városban látható, funkció nélküli, használaton kívül álló iparterületek is mennyire rontják a városképet. Ezeknek az ingatlanok tulajdonosaival, befektetőkkel egyeztetést javasol kezdeményezni. Jó példa erre pld. a Petőfi tértől a csepregi útig tartó hektáros terület, amelyen már évtizedek óta nem történik semmi.

**Bertók Sándor** szerint a partnerségi egyeztetés keretében érkezett egy lakossági észrevétel, amelynek tartalma képviselő úr felvetésével azonos. E témakörrel az a baj, hogy a rendeleti felhatalmazás csak az új beruházásokra vonatkozik, az építés alatt álló épületek vonatkozásában

településképi követelményeket már nem lehet meghatározni. A jelenlegi jogszabályok nem engedik meg egy-egy városképet rontó épület elbontását – csak bírósági döntéssel kikényszerítve. Ő Zalaegerszezen lakik, ahol 10 éve küzdenek azért, hogy a belvárosban egy ilyen épületet le lehessen bontani. Végül bíróságra került az ügy, ahol az volt az döntés, hogy a felek egyezzenek meg. Tehát nagyon ingoványos terület ez. Számukra valóban az a fontos, hogy minden jól működjön, ezért is támogatják új funkciók létrehozását helyi védett épületeknél. Úgy gondolják, hogy egy épület akkor tartanak karban, ha a funkciója a fenntarthatóságot segíti. Ezért szerinte minden támogatást meg kell adni ahhoz, hogy egy használaton kívüli épület újra valamilyen módon élhető legyen.

Mivel további észrevétel nem hangzik el, a polgármester lezárja a vitát és elsőként a határozati javaslatot bocsátja szavazásra, amit a képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogad.

**61/2020. (VII. 2.)  
képviseelő-testületi határozat**

Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Köszeg Város településképi védelméről szóló 27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelete módosításának tervezetéhez beérkezett vélemények figyelembevételével a Köszeg Településképi Rendelet módosítása során lefolytatott partnerségi egyeztetés alapján az alábbi döntést hozza:

**1. VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ**

9700 Szombathely, Kőszegi utca 3	2020. június 19.
Vélemény (mellékletben csatolva)	intézkedés
<i>Szakmai vélemény</i>	
1. A Tervezet bevezető részét, és egyúttal a Rendelet bevezető részét is ki kell egészíteni az alábbiak szerint: „Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló	<b>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</b>

<p>2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva - a jogszabályban meghatározott véleményezési eljárás lefolytatását követően - a következőket rendeli el:"</p>	
<p>2. A Tervezet 1. § szerinti új kilences pontból a merev hivatkozás törlendő, elegendő a Tvtv.-re hivatkozni.</p>	<p>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</p>
<p>3. A Tervezet 2. §-ban megfogalmazottakkal kapcsolatban véleményem az, hogy maga a helyi védelem elrendelése helyi közérdek, a helyi jelentőséggel bíró épületek, emlékek védelme is helyi jelentőségű közügy, így nehezen lenne elfogadható szakmailag, ha ezt bármilyen egyéb közérdek felülírná, felülírhatná.</p>	<p>Véleményünk szerint Kőszeg Város településkép védelméről szóló Rendelet 60.§ (4) bekezdése rendelkezik a helyi védelem alá helyezésről vagy annak megszüntetéséről szóló döntési mechanizmusról, amely minden esetben a képviselő-testületet nevezi meg döntéshozóként. Ennek megfelelően szerintünk, ha egy képviselő-testület dönthet egyes építmények védelem alá helyezéséről, akkor ugyanaz a testület dönthet annak indokolt esetben történő megszüntetéséről is. Ennek megfelelően a tervezet 2.§ szerinti módosítását a Rendeletnek fenntartjuk. (A vélemények miatt átdolgozott rendelettervezet 3. §-a.)</p>
<p>4. A Tervezet 6. § által újraszabályozott Rendelet 14. § (4) bekezdés c) pontnál a megfogalmazás során a Tr. 22. § (5) bekezdésének megfelelően (tiltó, vagy megengedő, de kötelező jellegű nem lehet!</p>	<p>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</p>
<p>5. A Tervezet 23. § által beiktatandó Rendelet 18. § (1b) bekezdés - álláspontom szerint normatartalommal nem rendelkezik, a szabályozás célját fogalmazza meg csupán - átfogalmazása vagy törlése szükséges!</p>	<p>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk, a bekezdést töröltük.</p>
<p>6. A tervezet 24. § által bevezetett Rendelet 25. § (6) bekezdés a) pontjában a „sávján ne nyúljanak túl” kifejezés helyett talán szerencsésebb lenne az egyértelműség érdekében a „sávjába ne nyúljanak bele” kifejezést használni.</p>	<p>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</p>
<p><i>Rendeletalkotással kapcsolatos vélemény</i></p>	
<p>1. A Rendelet 6.§ (5) bekezdésének „reális költségen műszaki eszközökkel nem állítható helyre” megfogalmazás helyett a Jat 2.§-a alapján javasoljuk a „csak aránytalanul nagy ráfordítással helyreállítható” megszövegezést.</p>	<p>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</p>
<p>2. A Rendelet 10.§ (1) bekezdésében a „színezésre” kifejezés „színezésére”-re javítását javasoljuk.</p>	<p>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</p>



<p>3. A Rendelet 13.§ (3) bekezdése két mondatra tagolását javasoljuk:</p>	<p><b>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</b></p>
<p>4. A rendelet 14.§ (4) bekezdésének megszövegezésénél „Az óvárosi karakter egyedi építészeti követelményei’ bevezetés után - a kettőspont törlésével -, a pontok és alpontok után a „történhet’ kifejezés sortöréssel alkalmazását a következő megszövegezéssel javasoljuk:</p> <p>„(4) Az óvárosi karakter egyedi építészeti követelményei</p> <p>a) Az anyaghasználatnál a helyreállítások során elsősorban a művészettörténeti kutatáson alapuló hagyományos anyagokat (különösen kő, téglá, vakolatok, fa, égetett agyagcserép) lehet használni.</p> <p>b) A tömegformálás</p> <p>ba) a megengedett legnagyobb szélességgel (kialakult,),</p> <p>bb) a tetőzet kialakítása magas tetővel, égetett agyagcseréppel, természetpalával, faszindellyel fedve történhet.</p> <p>c) A homlokzatalakítás</p> <p>ca) csak épületdiagnosztika és falkutatás eredményei alapján,</p> <p>eb) közterület felől korhű felújítással és átalakítással, csak az eredeti építési kornak megfelelő stílusban és anyaghasználattal,</p> <p>cc) az épület közterület felőli jellemző nyílásrendjét megtartva, megsemmisülése esetén visszaépítéssel történhet.”</p>	<p><b>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</b></p>
<p>5. A Rendelet 15.§ (10a) bekezdéssel történő kiegészítését tagolva, két mondatban javasoljuk megszövegezni:</p> <p>„(10a) Az építmények közterületről látszó homlokzatán parabola antenna nem helyezhető el. Az építmények közterületről látszó homlokzatán és tetején klímaberendezés, mesterséges szellőztetés és égéstermék-kivezetés berendezései, - a tetőkémény kivételével - egységei és szerelvényei takarás nélkül nem helyezhetők el.”</p>	<p><b>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</b></p>
<p>6. A Rendelet 15.§ (11) bekezdését a fentiekben a 14.§-nál írtaknak megfelelően, a következők szerint javasoljuk megszövegezni („(11) A történeti belvárosi karakter egyedi építészeti követelményei</p> <p>a) Az anyaghasználatnál foghíjbeépítés és felújítás esetén kerülni kell a modern anyagok</p>	<p><b>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</b></p>

<p>markáns megjelenítését, elsősorban hagyományos építőanyagokat (különösen kő, téglá, vakolatok, fa, égetett agyagcserép) lehet használni.</p> <p>b) A tömegformálás</p> <p>ba) a megengedett legnagyobb szélességgel (kialakult),</p> <p>bb) magas tetős kialakítással történhet.</p> <p>c) A homlokzatalakításkor a nyílászáró szerkezetek, homlokzatfestés, tetőfedő anyagok igazodjanak a hagyományos építési stílushoz, technológiához."</p>	
<p>7. A Rendelet 16.§ (1) és (2) bekezdéseiben a kettőspontok törlésével a pontokban történő felsorolásnál önálló mondatok alkalmazását javasoljuk, tekintettel a Tervezet 21.§-ával bevezetett kiegészítő (3) bekezdésre is:</p> <p>„(1) Hegyvidéki karakter területi építészeti követelményei</p> <p>a) Új építésű kerítés nem lehet tömör kialakítású, csak élő sövényvel tehető zárttá. A tömör lábazat magassága maximum 50 cm lehet.</p> <p>b) Lejtős terepen a földkivágás egyensúlyát be kell tartani.</p> <p>(2) Hegyvidéki karakter egyedi építészeti követelményei</p> <p>a) Új építés és épületfelújítás esetén falfelületek felületképzésére erős, sötét, élénk, vakító, kontrasztos színű anyag nem alkalmazható.</p> <p>b) Új építés és épület-felújítás esetén tetőszerkezet héjalására hullámpala, fém hullám- és trapézlemez, továbbá műanyag hullámlemez nem alkalmazható.</p> <p>c) Az épület terepcsatlakozása illeszkedjen a terepadottságokhoz.</p> <p>(3) Konténerház, lakókocsi és sátor nem helyezhető el, kivéve a felvonulási építmény, a 14 napnál nem hosszabb ideig működő ideiglenes építmény, valamint a rendezvények keretében kihelyezett építmény.”</p>	<p><b>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</b></p>
<p>8. A Rendelet 17.§ (3) bekezdés megszövegezését a bevezető után a kettőspont törlésével, a kiegészített b) pont szövegezését két mondatra tagolással javasoljuk:</p> <p>„(3) A helyi védelemben részesülő területek követelményei</p> <p>a) Vezeték nélküli szolgáltatás antenntartó szerkezetei újonnan nem helyezhetők el.</p> <p>b) Új hálózati rendszer kialakítása elsősorban a föld alatt vezetett</p>	<p><b>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</b></p>

közművezetékekkel történhet. Meglévő felszíni hálózat oszlopaira szerelt hálózat korszerűsítése, cseréje csak kötelező szakmai konzultáció során kiadott hozzájárulás esetén lehetséges	
9. A Rendelet módosítással érintett 18.§ (1) bekezdés b) pontjában a zárójelben írt „például” kifejezés helyett javasoljuk a „különösen” szóhasználatot.	<b>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk, különösen szó helyett elsősorban szót használva.</b>
10. A Rendelet módosítással érintett 20.§ (4) bekezdése bevezetőjében javasoljuk a kettőspont törlését.	<b>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</b>
11. A Rendelet 25.§ (1) bekezdés bevezető szövegére a kettőspont törlésével a pontokban felsorolásokat megelőzően a következő megszövegezést javasoljuk: „(1) A teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények és műtárgyak elhelyezésekor azokon a területeken, amelyek nem állnak helyi területi védelem alatt”	<b>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</b>
12. A Rendelet 25.§ (1) bekezdés d) pontjának megszövegezését - a fentiekben a 17.§ (3) bekezdés b) pontjában írtaknak megfelelően - az alábbiak szerint javasoljuk: „d) új hálózati rendszer kialakítása elsősorban a föld alatt vezetett közművezetékekkel történhet, föld feletti új hálózat kiépítése pedig csak indokolt esetben, kötelező szakmai konzultáció során kiadott hozzájárulás esetén lehetséges.	<b>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet szövegét a javaslatnak megfelelően javítottuk.</b>
13. A Rendelet 25.§ (5) bekezdésében a gondolatjelben a felsorolás elé megfontolásra javasoljuk a „különösen” kifejezés használatát.	<b>A véleményt nem fogadjuk el, mivel nem érthető, hogy a különösen szó mennyiben változtatja meg a felsorolás pontosságát, amennyiben további lehetséges gépészeti berendezésekre utal, akkor inkább az elsősorban szót használjuk.</b>
14. A Rendelet módosítással érintett 26.§ (2) bekezdésének bevezető része után javasoljuk a kettőspont törlését.	<b>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</b>
15. A Rendelet módosítással érintett 30.§ (2) bekezdésének megszövegezését a bevezető után, a felsorolások előtt az „alábbi esetekben” szövegrész és a kettőspont elhagyásával javasoljuk az alábbi megszövegezést: „(2) A polgármester településképi bejelentési eljárást folytat le”	<b>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk.</b>
16. A Rendelet mellékleteinek szövegcsérés módosításához a JsZR 133.§ alapján javasoljuk az alábbi megszövegezést: „(1) A Rendelet 5. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.	<b>A véleményt elfogadtuk, a rendeletet javítottuk, azzal, hogy a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 133. §-a alapján az általunk írt megszövegezés is helytálló.</b>

(2) A Rendelet 6. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.”	
---	--

**Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság**

9941 Óriszentpéter, Városszer 57.	Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság a jogszabályban meghatározott 21 napon belül nem adott véleményt.
-----------------------------------	--

**2. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Soproni Hatósági Iroda**

9400 Sopron Kossuth Lajos utca 26.	2020. június 03.
A rendelet-tervezet a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság hatáskörébe tartozó érdeket nem érint	<b>Intézkedést nem igényel.</b>

**3. Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály**

9700 Szombathely, Széli Kálmán u. 31-33.	2020. május 28.
A településképi rendelet módosítása régészeti érdekeket nem sértenek. A településképi rendelet módosítása műemléki érdekeket nem sértenek	<b>Intézkedést nem igényel.</b>

**4. Lakossági észrevételek**

<b>Partnerségi Egyeztetés</b>	2020.
A rendelettel kapcsolatban 1 észrevétel érkezett, melyet az előterjesztéshez csatoltunk.	<p>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/E. § alapján településképi kötelezési eljárást folytathat le az alábbi esetben:</p> <p><i>A polgármester a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településképi követelmények teljesítése érdekében az Ákr. szabályai alapján hivatalból vagy kérelemre - kötelezési eljárást folytat le, és szükség esetén kötelezést bocsát ki a Tvtv. 11. §-a szerint.</i></p> <p>Az építés alatt álló épületek vonatkozásában településképi követelményeket már nem lehet meghatározni - a felvetett probléma azonban sajnos a településképet jelentősen érinti – így meg kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy a félbehagyott építkezésekre vonatkozóan milyen lehetősége van az önkormányzatnak intézkedni vagy más hatóság közreműködését kérni.</p> <p>Meggondolandó lehet ezeknek a településképet csúfító, félbehagyott építkezéseknek a tulajdonosait büntetni, de az erre kivetendő adó lehetősége és mértéke nem tartozik jelen előterjesztés körébe.</p>

Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1-5. pont alatti véleményeket tudomásul veszi azzal, hogy az elfogadott módosítások a rendelet Képviselő-testület elé elfogadásra terjesztett változatában átvezetésre kerültek.

**Felelős:** Básthy Béla polgármester

**Határidő:** azonnal

Ezután a képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Köszeg Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
23/2020. (VII. 2.) önkormányzati rendelete  
Köszeg Város településkép védelméről szóló  
27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

(A rendelet szövege jelen jegyzőkönyv melléklete.)

**A 7. napirendi pont tárgyalása:**

A rendezési terv 10. sz. módosítására beérkezett kérelmek elbírálásáról szóló előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

**Bertók Sándor** főépítész szóbeli kiegészítésében tájékoztatást ad arról, hogy 2014-ben lett elfogadva Köszeg Város jelenleg is hatályban lévő rendezési terve. Elfogadása óta szinte évente (vagy évente többször) módosult ez a rendezési terv teljes, vagy tárgyalásos eljárás lefolytatása után. Az utolsó teljes eljárás 2018. évben indult és 2019-ben lett a módosítás jóváhagyva. Legutóbb szintén 2019-ben hagyta jóvá – tárgyalásos eljárás keretében – a képviselő-testület a rendezési terv 8. módosítását, amelynek a tárgya a Gábor Áron utca és környéke szabályozásának a megváltoztatása volt. Azóta – polgármesteri döntések alapján – elindult 9. módosítás is, amely két területet érint: a volt SZOT Gyermeküdülő körüli részt, valamint a határátkelő területét, bár utóbbi sokkal inkább az eredeti állapot visszaállítását jelenti. A 9. módosítás is tárgyalásos eljárás keretében történik. A múlt héten tartott e tárgyban az állami főépítész tárgyalást és kiderült, hogy ezzel kapcsolatban térségi területfelhasználási kérelmet kell az önkormányzatnak beadnia, amelyet az országos főépítész fog elbírálni. Csak ezen külön

eljárás után folytatódhat a rendezési terv módosításának folyamata.

A mostani módosítást az teszi szükségessé, hogy a 7. módosítás óta eltelt időszakban beérkezett lakossági kérelmek indokoltá teszik a rendezési terv felülvizsgálatát, amelyet a vonatkozó kormányrendelet értelmében teljes eljárás keretében kell lefolytatni. Március 5-én hirdetményt tettek közzé, melyben jelezték, hogy a rendezési terv módosításához javaslatokat és észrevételeket lehet tenni. Az első határidő április 17-e volt, majd a veszélyhelyzet miatt ezt meghosszabbították április 30-ig. Fenti időszak alatt összesen 49 módosítási kérelem érkezett be. Ezekről a képviselő-testületnek kell döntenie külön-külön. Valamennyi kérelemre vonatkozóan ő két alternatíva közül javasol választani: vagy támogassa a képviselő-testület a rendezési terv felülvizsgálatát, vagy a rendezési terv módosítását ne támogassa. A képviselő-testület tehát a mai döntésével meghatározza azokat a részeket, ahol a rendezési tervet módosítani szeretné és azok lesznek kidolgozva, továbbá ezek a javaslatok lesznek – az előzetes tájékoztatási szakasz keretében – elküldve a vonatkozó kormányrendeletben előírt, különböző hatóságoknak.

Kihangsúlyozza, hogy azokat a kérelmeket, amelyeket most nem támogat a képviselő-testület, azok az eljárás további szakaszába sem kerülhetnek be.

A kérelmek 3 csoportba oszthatók:

- Egy részük általános jellegű, övezeti határok módosítására vonatkozik. Ezek azért fontosak, mert az övezeti határnak meg kell egyeznie a telekhatárral, ha valaki telket szeretne kialakítani. Köszegen majdnem 100 lakóövezet van, ami ilyen szempontból nem túl szerencsés. Ő kezdeményezte az állami főépítésznél, hogy ezeket egyszerűbb eljárással is módosítani lehessen, de az volt a válasz, hogy mivel szerkezeti tervet érint, ez nem lehetséges. Ettől függetlenül ezeket a kérelmet támogatásra javasolja, mert sem a

város szerkezetét, sem annak érdekeit nem sérti.

- A kérelmek másik nagy része beépítésre nem szánt területet kérne átsorolni beépítésre szánt területté. Ezek 99%-át nem támogatták, mert a jogszabály nem engedi meg, pontosabban csak akkor lehet új beépítésre szánt területeket kijelölni, ha arra a funkcióra már nem található terület. Ez a lakóterületekről nem mondható el. A korábbi teljes eljárásban volt olyan méltányolható kérelem, ahol 5 méteres területeket kértek átsorolni, de ahhoz meg az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság nem járult hozzá.
- A kérelmezők harmadik csoportja üdülőterületekből szeretne lakóövezeteket kialakítani, főleg a Panoráma körút és a Mohás út környékén. Neki erről az a véleménye, hogy Kőszegnek ez a része, természeti adottságai, a táj értéket képvisel és ahol a terep, az út és egyéb közmű viszonyok nem indokolják, hogy ez – legtöbbször anyagi vagy más előnyök miatt – megváltozzon. A közösség érdeke mindig fontosabb, mint az egyéni érdek.

A benyújtott kérelmekhez ő hozzászólta a jelenlegi állapotokat, leírta szakmai véleményét. Ezeket leegyeztette polgármester úrral és a városüzemeltetési osztályvezetővel, alaposan végig gondolták őket, a városfejlesztési bizottság pedig véleményezte őket. Azt is ki kell hangsúlyozni, hogy a döntés felelőssége a képviselő-testületé, ezért röviden ismertetni fogja a képviselőkkel a kérelmeket és a véleményét.

Hogy a szavazást megkönnyítse, a 49 kérelmet felosztotta 4 részre, ezek ismertetése után javasolja a döntést meghozni.

#### *Kérdések és hozzászólások:*

**Gelencsér Attila** ismerteti, hogy a városfejlesztési bizottság egyesével végig tárgyalta a kérelmeket és azokat az előterjesztés szerint támogatták.

Ezután Bertók Sándor ismerteti az 1-11. számon beérkezett kérelmeket.

**1. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, Schneller u. 9. (1789 hrsz.). Ez a Várkör és a Schneller utca sarkán álló épület, ahol az építető az építménymagasságot kérte megemelni. A jogszabály szerint erre akkor van lehetőség, ha erre

vonatkozóan egy beépítési terv készül. Ez elkészült, be is lett adva, de ennek ellenére a továbbra is fennálló problémákról ő fél éven keresztül eredménytelenül egyeztetett a tervezővel. Ez a kérelem tehát nincs olyan állapotban, hogy támogatni lehet. Azóta az ingatlant árulják, a tulajdonos külföldön tartózkodik.

**2. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 1236 hrsz.; tárgya: az érintett területen az övezeti határ módosítása, amely semmilyen problémát nem okoz.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**3. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 872 hrsz. (üdülőterület). A kérelem tárgya: az érintett telek környezetében lévő közlekedési területek felülvizsgálata. A kérelmező össze szeretne vonatni több telket, sőt a Forrás út egy részét megszüntetné, mert az szerinte nem járható.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható. Ez alapján majd a rendezési terv készítője felméri, mit jelent ez a változtatás és annak alapján a képviselő-testület eldönti, hogy jogos-e és miért.

Nagyon fontos kiemelni, hogy a „támogatott” kategória nem szükségszerűen azt jelenti, hogy el lesz fogadva a rendezési terv ezirányú módosítása.

**4. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 2032/7 hrsz.; a kérelem tárgya: az érintett területen meglévő kiszabályozott út nyomvonalának módosítása. Több részen is van Kőszegen olyan helyzet, amikor bizonyos tömbbelső feltárásához utak vannak kiszabályozva a rendezési tervben, amely alapján az érintett telkek megoszthatók lennének, viszont ezekből még semmi sem valósult meg. Ennek az útnak a törlését is meg kell vizsgálni a tervezővel.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**5. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 807 hrsz.; a kérelem tárgya: az érintett telek övezeti besorolásának módosítása. Ez is az említett üdülőterületi beépíthetőségére vonatkozó kezdeményezés, amelyre hitel felvételhez stb. lenne szükség. A Panoráma körút szép természeti adottságai miatt ezeknek a telkeknek sem a mérete, sem a terepviszonyok miatt nem indokolt a lakóterületté való átsorolásuk.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv módosítás nem támogatható.

**6. pont:** A kérelemmel érintett rész: a Panoráma körút és a Mohás út városhoz közelebb eső szakasza. A kérelem tárgya: az érintett terület övezeti besorolásának módosítása. A közös kérelmet 20 kérelmező írta alá. Itt is ugyanaz az álláspontjuk. nem szeretnék az üdülőterületet lakóterületté nyilvánítani.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv módosítása nem támogatható.

**7. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 3919 hrsz. A Gyöngyös partján lévő területről van szó, a kérelem tárgya: az érintett telek övezeti besorolásának (Zkk., Ev-v és út) módosítása, LKeA1 (kertvárosi lakóterület) minősítésűbe. Ezt a törvények nem engedik meg, a biológiai aktivitásértéket csökkenteni nem lehet – illetve csak ha más módon pótolva van –, egyébként a terület vízvédelmi véderdő is.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv módosítása nem támogatható.

**8. pont:** A kérelem az SOS Gyermekfalutól érkezett (Kőszeg, 3361 hrsz.). A kérelem tárgya: az érintett területen az érvényes övezeti előírások felülvizsgálata, az övezeti besorolás módosítása. Arról van szó, hogy az SOS Gyermekfalu már 2 éve beadott kérelmet, mert a szabad területeiket értékesíteni szeretnék. Polgármester úrral tárgyaltak erről és az véleményük, hogy a gyermekfalu kérdését komplexen kell kezelni, tudni kellene, hogy mivel hagynának fel, mit szeretnének. Sajnos régóta elakadtak a tárgyalások velük. Az ingatlan keleti felén korábban eladott részen nagy intenzitással beépíthető lakóterület jött létre, társasházak építkezése kezdődött, de máris mindenféle probléma adódott. Sokkal jobban elő kellene készíteni a fejlesztéseket. A módosítási kérelmet támogatnák, de ez még nem tart ilyen fázisban.

Az állásfoglalás tehát: a rendezési terv módosítása nem támogatható.

**9. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 2174 hrsz. A kérelem tárgya: az érintett telek övezeti besorolásának módosítása.

Arról van szó, hogy a kérelmező a Kiss János utcában lévő panziójához szeretne parkolót kialakítani a szemben lévő, helyi védett épület udvarán. Az OTÉK szerint parkolót a saját területen

kell biztosítani. A legutóbbi rendezési terv módosításkor a közeli tömbbelsőben parkoló terület lett kiszabályozva, ez is felülvizsgálatot igényelne, tehát létezik ez a probléma. De mindenképp a teljes belvárosra kiterjedő parkolási koncepcióra lenne szükség.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv módosítása nem támogatható.

**10. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, Hrsz 3717 hrsz. A kérelem a 3717, 3718 és a 3719/1, 3719/2 hrsz. telkek között meglévő övezeti határ megváltoztatására irányul. Mivel a változtatás a tömbben lévő többi telek építési lehetőségeire nem jelent korlátozást, illetve változtatási kötelezettséget, az érintett területen az övezeti határ módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálatát támogatható.

**11. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: 3610/1 hrsz. A kérelem tárgya: a 3610/1 és a 3602 hrsz. telkek között meglévő övezeti határ áthelyezése, az övezeti határ módosítása. Mivel a telkek közötti övezethatár megváltoztatása a tömbben lévő többi telek építési lehetőségeire nem jelent korlátozást, illetve változtatási kötelezettséget, a módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

Az 1-11. sz. kérelmek ismertetése után a polgármester az elhangzottakkal kapcsolatban várja az észrevételeket.

*Táncsics Péter* kérdést tesz félig főépítész úrhoz, félig polgármester úrhoz. Az erdészeti tervezett útja vagy a Panoráma krt. felújítása befolyásolhatja-e a Felsőerdő út és a Panoráma krt. lakóinak a kérelmét?

*Báthy Béla* szerint nincs összefüggés a két dolog között. *Bertók Sándor* szerint sem, viszont neki az a véleménye, hogy a két dolog üti egymást: ha ő oda akarna menni lakni, de utat nem akarna a környékre, akkor az még jobban azt támasztja alá, hogy ez az üdülőterület nem biztos, hogy lakóterületnek megfelel. Minél többen laknak ott állandó lakosként, annál többen fognak tiltakozni az út miatt.

Ezután a polgármester szavazásra bocsátja az 1-11. pontokat a határozati javaslat szerint, amit a képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogad.

Ezután a főépítész folytatja a kérelmek ismertetését.

**12. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 4176 hrsz. A Kőből dűlőben található ingatlanok tulajdonosainak a kérelméről van szó, akik a közlekedési területek felülvizsgálatát kérik. A korábban 16, majd 14, 12 méter szélességűre kiszabályozott utat 8 m szélesre szeretnék csökkenteni. A tulajdonosok már évek óta be akarják építeni a területet. Éppen tegnap délután volt velük egy megbeszélés, ahol 15-20 ingatlantulajdonos volt jelen, továbbá ő is polgármester úrral együtt. Ahhoz, hogy bárki építési engedélyt kaphasson ezen a részen, ahhoz közterületre vagy közforgalomra nyitott magánútra kell, hogy tudjon csatlakozni. Jelen pillanatban ez az utca a természetben létezik ugyan (villany, víz, szennyvíz is van) de jogilag nem, mert a telkek összeérnek. Ha 8 méter széles lenne ez az út, akkor is ki kellene alakítani. A megbeszéléseken azt tapasztalták, hogy azok a tulajdonosok, akik már beépítették a telküket, azok 1 cm-t sem akarnak az úthoz adni, akik meg még nem, azok nem tudják beépíteni. Ezért nagyon heves, ugyanakkor parttalan vita alakult ki, mert más a szempontja annak, aki már ott lakik és más annak, aki oda szeretne menni – ahogyan a Panoráma körúton is. Ezeket a szempontokat a város nem tudja befolyásolni. Ő támogatja a kezdeményezésüket, de ehhez a lakóknak is partnereknek kellene lenniük.

**Báthly Béla** is úgy látja, hogy akiknek a szándékai megvalósultak, azoknak is adna pluszt a komfortosabbá váló terület, de van, aki egyáltalán nem akar lépni ebben.

**Bertók Sándor** hozzáfűzi még: amikor a rendezési terv módosult ezen a részen, akkor megteremtődtek a feltételek ahhoz, hogy lakások épülhessenek, de a következő lépést az ott élő tulajdonosoknak kellene megtenni – nyilván önkormányzati segítséggel. A város segítséget tud adni, parancsot nem.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**13. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 2032/9 hrsz. A kérelem tárgya: a Kórház utca-Alsó körút és a 87-es főút által határolt területen a meglévő kiszabályozott út nyomvonalának módosítása. Javasolják a kialakult állapotot megvizsgálni, továbbá, hogy szükséges-e a tömbbelsőket mindkét irányból megközelíteni.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**14. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 4702/1 hrsz, egy Gesztenyefa utcai ingatlanról van szó. A kérelem tárgya: az érintett telkek övezeti besorolásának módosítása. A kérést megvizsgálják, de nem érdek az, hogy a volt zárkerti, gyönyörű természeti adottságokkal rendelkező területen 800-1000 méteres telkek jöjjenek létre. Sajnos az is élő probléma, hogy sokan nem minden tényt ismertetve árulják a telkeiket a vevőknek. Az a cél, hogy az ilyen területek ne legyenek túlépítve – ez azok érdeke is, akik majd oda fognak költözni.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**15. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 112 és 113 hrsz.; a kérelem tárgya az érintett területen az övezeti határ kismértékű módosítása. A kérelem támogatható, bár a rendezési terv tervezőjével egyeztetés során megállapították, hogy a már kétszer volt a kérelmezőnek módosítása erre vonatkozóan.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**16. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 1510 hrsz. Az Erdő utcából nyíló területéről van szó, a kérelem a 1511 és 1517/1 hrsz.-ú telkek között meglévő övezeti határ megváltoztatására irányul.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**17. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 1616 hrsz. és a Pék apartmannal kapcsolatos 3 kérelmet foglalja magába. (Szintén az övezeti határ valamint az övezeti előírások módosítása.) A tulajdonosok első kérelme a 1616 hrsz-ú telket kettészelő, a Pék utca és Hegyalja utca között húzódó övezeti határ módosítására vonatkozik. Ez a kérés indokolt, nem befolyásolja a környező telkek beépítési lehetőségeit.

Mivel a 1616 hrsz-ú telektől északra lévő telkek is a kérelmezők tulajdonát képezik, ezért – második kérésként – szeretnék összevonni a 1610-1615 hrsz-ú telkekkel – mivel akkor arra is nézhetnének ablakok – de ez a rendezési terv jelen előírásai szerint nem engedélyezhető. Ez már más kérdés, mert kialakult utcaszerkezet és kialakult telekszerkezet van,



továbbá a telkek összevonásával olyan léptékű épületek jöhetnek létre a belvárosban, ami nem igazodna a mostani beépítéshez. Ezt a kérdést majd a tervezés során kialakuló konszenzus oldhatja meg.

Végül a tulajdonosok 3. kérelme az, hogy az övezeti előírások úgy változzanak, hogy önállóan is lehessen – lakó rendeltetés nélkül – szolgáltató és szállás rendeltetésű épületet elhelyezni. A Pék apartman jó példa arra, hogy hogyan lehet egy elhanyagolt ingatlannak új funkciót adni és ezzel az új funkcióval együtt felújítani. Mára már az épületnek teljesen új a kinézete. Ezért ő itt meggondolná azt a kikötést, hogy csak lakóterület funkcióval együtt lehessen ilyen létrehozni, ezért a kérelem ezen részét támogatná.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**18. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 4006 hrsz.; a kérelem tárgya: az érintett területen az övezeti határ módosítása. A fenti telek tulajdonosa kérelmezi, hogy a szintén családi tulajdonban lévő 0149/5 és 0149/6 hrsz-u telkek közötti belterületi és övezeti határ legyen módosítva. Amennyiben az utóbbi két telek egy része beépítésre nem szánt övezetből beépítésre szánt övezetbe kerülne átsorolásra, akkor a szükséges erdő, ill. zöldterületet máshol kellene pótolni, amely kártalanítási következménnyel járhat. Továbbá: a 4006 hrsz-ú ingatlan éppen a legutóbbi rendezési terv módosítás során vált beépíthetővé.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv módosítása nem támogatható.

**19. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 2004 hrsz.; a kérelem tárgya: az érintett területen az övezeti határ módosítása. A Strand sétány, Alsó krt. és a 87-es számú főút által határolt tömbről van szó. Javasolják a teljes tömböt egy egységes építési övezetbe sorolni, így a tömb további beépítése során nem kell újabb módosításokat eszközölni a rendezési tervben.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**20. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 1914 hrsz. A kérelem tárgya: a Kiss János utca elején lévő apartmanház övezeti besorolásának és övezeti előírásainak módosítása. Ez a Pék apartmanhoz hasonló kérés, ez esetben is meggondolandónak tartja a módosítást. A mai napig nincs bejegyezve az apartman, mert az LK-s

övezetekben ilyen funkció csak lakó rendeltetéssel együtt helyezhető el.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**21. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 3574/2 hrsz. A kérelmező egyrészt általános javaslatként a lakásszám HÉSZ-ben jelenleg rögzített, az egész városra egységes szabályozását kifogásolja, mivel a Kőszegi-hegység oldalában nem kellene ösztönözni annak további lakásokkal való beépítését. A hegy, mint átmeneti övezet a természetes táj és a város intenzíven beépített területei között eltérő szabályozást érdemel. A kérelmező konkrét kérése a Bechtold István utcára vonatkozik, amelyet külön kiemelve és az érintett telek környezetében lévő terület övezeti előírásainak módosítását, az övezeti besorolás megváltoztatását kéri.

Az előző rendezési terv módosításánál már próbálták csökkenteni az egy telekre építhető lakások számát. Egyet lehet érteni a túlépítés és a telkek felaprózásának elkerülésével, de ennek részleteit még ki kell dolgozni.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**22. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 1353/3 hrsz. A kérelem tárgya: a Sziget utcáról nyíló, érintett területen az övezeti határ módosítása.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

A 12-22. pontok ismertetése után a polgármester várja az észrevételeket, de ilyen a képviselők részéről nem hangzik el. Így szavazásra is bocsátja a 12-22. pontokat, amit a képviselők 9 igen szavazattal elfogadnak.

Ezután **Bertók Sándor** folytatja a kérelmek ismertetését.

**23. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 4513/2 hrsz. A kérelem tárgya: az érintett telek környezetében lévő közlekedési területek felülvizsgálata, a 4513/2 hrsz-ú, Szent György utcában lévő telek közúti megközelítésének biztosítása. A 4520 hrsz-ú telekkel kapcsolatban beadott kérelemhez csatolásra került telekalakítási vázrajz, és felmérési terv szerint a Szent György

utca nyomvonala valóságban eltér a kiszabályozott tervtől. (A szemben lévő területre vonatkozóan is érkezett kérelem, amely a 30. számot viseli.) Voltak kint a helyszínen, javasolják a tényleges állapotok geodéta általi felmérését az utca ezen szakaszán és ennek ismeretében a kialakult állapotnak megfelelően kerülhetne sor a rendezési terv módosítására.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**24. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 6715 hrsz. A kérelem tárgya: a 6715 és 6718 hrsz.-ú telkek beépítésre szánt övezetbe való átsorolása, amely szintén a Hermina dülő környékén van. A rendezési terv 7. módosítása során már kérelmező kérte, hogy a tulajdonában lévő 6718 hrsz.-ú telk Mk-II övezetből Mk-I övezetbe kerüljön. Ezek a telkek a megyei rendezési terv szerinti ökológiai folyosó területébe esnek, és mivel az előző eljárás során hasonló jellegű kérelmet a Nemzeti Park Igazgatóság nem támogatót, így jelen kérelmet sem támogatná.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv módosítása nem támogatható.

**25. pont:** A kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 6714/1 hrsz. A kérelem tárgya: az érintett telk beépítésre szánt övezetbe történő átsorolása. Fenti területtel azonos tartalmú a kérelem, így ebben az esetben is az a véleményük, hogy sem jogszabályi, sem építési szempontból nem támogatható a kérés.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv módosítása nem támogatható.

**26. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 4913/1 hrsz.; a kérelem tárgya: az érintett telk beépítésre szánt lakó övezetbe történő átsorolása. Az ingatlan jelenleg a K-Sz/2 különleges nagy kiterjedésű szabadidős és sportolási célú terület övezetbe van besorolva. Az előzményekhez tartozik, hogy a rendezési terv 4. számú módosítása tartalmazta a terület rendeltetésének módosítását Lk-A/2/12 kisvárosi területté, de a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság az egyeztetési dokumentációban részletezett változtatáshoz vízgazdálkodási szempontból nem járult hozzá. Az egyeztetések során a kérelmezőt tájékoztatták arról, hogy csak abban az esetben lehet foglalkozni ismételt módosítási kérelmükkel, amennyiben a kérelemhez csatolni fogják a Nyugat-dunántúli

Vízügyi Igazgatóság előzetes hozzájárulását. Ehhez telepítési tanulmányterv készítése szükséges. A Vízügyi Igazgatóság csak abban az esetben járul hozzá a terület lakóövezetté nyilvánításához, amennyiben a tervekre vízjogi engedély kerül kiadásra. Ennek tartalmáról még további egyeztető tárgyalások zajlanak, így a kérelem a rendezési terv ezen módosításában nem készíthető elő.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv módosítása nem támogatható.

**27. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 6713 hrsz.; a kérelem tárgya az érintett telk beépítésre szánt övezetbe történő átsorolása. A 23. és a 24. pontokkal azonos indoklás miatt véleményük és a realitás az, hogy nem támogatható. (Jelzi, hogy a határozati javaslat ezen része hibás, ezt javították.)

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata nem támogatható.

**28. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 0183/158 hrsz. A kérelem tárgya: az érintett területen érvényes övezeti előírások módosítása. A közelmúltban megépített Pogányi út kapcsán, javasolják felülvizsgálni az úthoz nem illeszkedő kialakítású telkek használhatóságát is. A szabályozási terven kötelező fásítás is szerepel, de sajnos azok jelölése és helye nem konzekvens, ezért azok helyét és szükségességét is javasolja felülvizsgálni.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**29. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 3559/15 hrsz. A kérelem tárgya: A Vaihingen utcában lévő telk környezetében lévő közlekedési területek felülvizsgálata.

A kérelmező tulajdonában van a 3559/11 hrsz.-ú építési telk 1/3 tulajdonjoga. A tulajdonostársak a telk használatára használati megosztást kötöttek, és ennek megfelelően a telk délkeleti részére 2 db önálló családi ház felépült. A rendezési terv 7. módosításában hozott szigorítások értelmében a tárgyi telkre újabb önálló lakóépület nem építhető, de a használati megosztásnak megfelelően újabb lakóépület a telkre csak abban az esetben építhető, amennyiben a telk megosztásra kerül, és az északnyugati részen minimálisan 900 m<sup>2</sup>-es önálló építési telk kerül kialakításra. A 3559/15 hrsz.-ú, jelenleg nyeles telkből önálló magánút alakulhatna ki, ezért mindkét érintett telk közterületi kapcsolata

kialakulhatna, melyet a rendezési terven 7,4 m szélességűre kellene megváltoztatni.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**30. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 4520 hrsz.; a kérelem tárgya: az érintett telek környezetében lévő közlekedési területek felülvizsgálata. A 23. ponttal azonos tartalmú kérelem.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálatát támogatja.

**31. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 630 hrsz. A kérelem a Panoráma krt. Mohás út városhoz közelebb eső terület övezeti besorolásának megváltoztatására irányul. A jelenlegi Űü és Űh övezetekben nem lehet lakást építeni, és a meglévő üdülő épületek rendeltetés változása sem engedélyezett. Ez is az ökológiai folyósó területéhez tartozik, továbbá az építési törvény értelmében egyes telkek övezeti besorolásának megváltoztatása nem lehetséges, a teljes tömb lakóterületbe történő átsorolása pedig nem támogatott, mivel Kőszeg jelenlegi struktúrájának, fontos rekreációs területének a megőrzése kívánatos.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv módosítása nem támogatható.

**32. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 1380 hrsz. A kérelem a Sziget utca-Meskó utca környékén lévő 1380, a 1383/2 és 1383/3 hrsz.-ú telkek között meglévő övezetek határának megváltoztatására irányul. A telkek összevonhatósága érdekében az övezeti határ módosítása indokolt.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**33. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 1598 hrsz. A Királyvölgyi utca 8. alatti ingatlan tulajdonosa kéri az utca közlekedési terület szabályozási szélességének csökkentését, illetve épületmagasságának felülvizsgálatát. A Királyvölgyi utca jelenleg a kialakult állapot alapján a minimálisan előírt 8,0 m került kiszabályozásra. A kiszabályozott közterületen a közúton kívül a járdának, közműveknek, felszíni vízelvezetésnek és zöldfelületnek is helyet kell biztosítani, ezért az út szabályozási szélességének csökkentése nem lehetséges. Az épületmagasság emelésére irányuló kérelem indoklása (azaz, hogy a kérelmező magas

növésű ember) építésjogilag értelmezhetetlen. A telek Lk-H1/8 kisvárosi lakóövezetbe tartozik, ahol az épületmagasság maximum 6,0 méter, de az érintett telek nagysága és elhelyezkedése az épület függőleges irányú minimális bővítését sem teszi lehetővé. A rendezési terv a kérelem egyik pontjának megfelelően sem módosítható.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv módosítása nem támogatható.

**34. pont:** a kérelem első része a 87. főút nyomvonal változásával kapcsolatos változtatási javaslatokat tartalmaz. A 87. számú főút tervezése még nem érkezett olyan szakaszába, hogy a rendezési terv módosítása aktuális legyen. Eddig még csak tanulmánytervek készültek, nem tudni pontosan hány sávós lesz, hogyan fog bekötni a városba stb. Ezért a mostani szabályozáshoz sem lehet ilyen szempontból hozzászólni. A kérelem másik része a Dózsa György utcában kialakítandó parkolóra vonatkozik. Ugyanez a kérdéskör szerepel a 42. pont alatt, így ezt külön kérelemben nem szükséges kezelni.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv módosítása nem támogatható.

**35. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 3932/1 hrsz. A kérelem tárgya: a Borostyánkő utcában, a valamikori véderdőben kialakított lakóterület meghosszabbítása. A Gyöngyös patak Kőszeg olyan természeti értéke, melynek védelme kiemelt jelentőségű önkormányzati feladat. Ennek megfelelően a lehetőségekhez igazodva a Gyöngyös patak a belterületen Ev-V vízvédelmi erdőterülettel védett. Itt is az a probléma, hogy ha ez az ingatlan beépítésre nem szánt övezetből beépítésre szánt övezetbe kerülne átsorolásra, akkor a szükséges erdő ill. zöldterületet máshol kellene pótolni, amely más területeken kártalanítási következménnyel járhat. Továbbá: a kérelemmel érintett telek mélysége is olyan, hogy az 5,0 m-es előkert és a 6,0 m-es hátsókert betartása mellett beépíthetetlen.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv módosítása nem támogatható.

**36. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 638 hrsz. Az üdülőterületen lévő ingatlan tulajdonosa kérelmezi, hogy a fenti, beépítésre nem szánt, Ev-E erózióvédelmi erdőterületbe tartozó telek nyugati része legyen átsorolva beépítésre szánt Űü jelű, üdülőházas övezetbe, de ezt a jogszabályok

tiltják. Az ingatlan szintén az ökológiai folyosó területébe tartozik, így beépítésre szánt övezetbe történő átsorolása még inkább aggályos.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv módosítása nem támogatható.

A 23-36. pontok ismertetése után a polgármester várja az észrevételeket, de ilyen a képviselők részéről nem hangzik el.

[A kérelmek ismertetése közben, 11. 55 órakor Tánicsics Péter egészségügyi okok miatt végleg elhagyta az ülést, így a képviselő-testület létszáma 8 főre csökkent.]

A polgármester kéri, hogy először a 27. pontról döntsön a képviselő-testület, mely szerint – azt a határozati javaslattal ellentétben – a beadott kérelem a nem támogatható kategóriába kerüljön. A képviselők ezt 8 igen szavazattal elfogadják.

Ezután a polgármester szavazásra bocsátja a 23-36. pontokat, amit a képviselők 8 igen szavazattal elfogadnak.

Ezután *Bertók Sándor* folytatja a kérelmek ismertetését. Az utolsó szakaszban főleg a hivatal kérései szerepelnek, továbbá a rendezési terv készítése folyamán előjött olyan problémák orvoslása szerepel, amely önkormányzati érdekből kívánatos.

**37. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe Kőszeg, 3344/44 hrsz-ú út. A Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Városüzemeltetési Osztálya kéri az út övezeti besorolásának módosítását, beépítésre szánt lakóterületbe sorolását.

A Kárpáti Sándor és Waisbacher utcák jogilag kialakultak, de az oda vezető utcák nem. A környező lakótelkek az elmúlt években részben beépültek. A 3344/44 hrsz-ú kiszabályozott út, ennek a lakóterületnek az Űrhajós utcából való feltárására szolgált. Azonban az út kiépítése a közműhálózat érintettsége és a terepviszonyok miatt nem történt meg és anyagi nehézségek miatt ez nem is várható. Az Űrhajós utcáról nyíló telkek feltárásához sincs szükség a kiszabályozott útra, és az SOS Gyermekfalútól délre lévő Lke jelű lakótelkeknek is több oldalról biztosít megközelítési lehetőséget a rendezési terv.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**38. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 0342/31 hrsz. A Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Városüzemeltetési Osztálya kéri az érintett, a város külterületi részén, részben közlekedési, részben erdő területen található ingatlan átsorolását beépítésre szánt övezetbe. A Városi Rádióklub által üzemeltetett torony egy része Velem területéhez tartozik, ezért az évtizedek óta fennálló probléma megoldása nem valósítható meg csak a rendezési terv módosításával, területcserére lenne szükség, ami elég bonyolult eljárás.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**39. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe Kőszeg, 212/14 hrsz. A Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Városüzemeltetési Osztálya kéri az ingatlan övezeti besorolásának módosítását, beépítésre szánt lakóterületből közlekedési területbe sorolását. Kőszegfalván a Vasút utca déli oldala Lf-AIK/1 falusias lakóövezetbe tartozik. A lakóterület teljesen beépült, míg a nyugati oldalán önálló helyrajzi számon nyilvántartott 212/4 hrsz.-ú közterület található. A meglévő út az építési telkek mögött lévő mezőgazdasági területek feltárását biztosítja. Annak érdekében, hogy a mezőgazdasági területek feltárása továbbra is biztosított legyen, egyet lehet érteni az ingatlan övezeti besorolását Kö-ü-re módosítani.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**40. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 2198/1 hrsz. A Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Városüzemeltetési Osztálya kéri az érintett telkek övezeti besorolásának felülvizsgálatát a tényleges használat alapján. A Bersek János Általános iskolától délre lévő 2198/1 hrsz.-ú út szabályozási szélessége a rendezési terv 4. számú módosítása során csökkentésre került. Időközben a 2229 hrsz.-ú telekre egy társasház épült, amely használatával a térség gépjármű forgalma megnövekedett. A rendezési terv előző módosításakor az iskola telkét érintve a nyugati oldalon 4,0 m-es kerékpárút került kiszabályozásra, amely úton szeretnék a Kossuth utcáról nyíló tulajdonosok a hátsó kertjüket megközelíteni. A kerékpárút szabályozása és az út ennek megfelelő kialakítása indokolt, mivel ezen keresztül az iskola a belvárosból gyalogosan is könnyen megközelíthetővé válik. Azonban ezen az úton

gépkocsi forgalom engedélyezése nem szerencsés, mivel hátrányosan befolyásolja az általános iskola működését.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**41. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe Kőszeg, 2222 hrsz. A Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Városüzemeltetési Osztálya kéri az érintett ingatlan övezeti besorolásának felülvizsgálatát a tényleges használat alapján.

2222 hrsz.-ú ingatlan 2231 hrsz.-ú ingatlannal határos része Lk-T2/1 övezetben található. Ennek átsorolása merült fel, olyan övezetbe (közlekedési terület) ahol parkoló kialakítására van lehetőség.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**42. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 1981 hrsz. A Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Városüzemeltetési Osztálya kéri az ingatlan övezeti besorolásának módosítását parkoló építés érdekében. A Dózsa György utca 1981 hrsz.-ú, parkkal szomszédos területénél jelenleg 12 méter útszabályozás van hatályban, azonban az utca tervezett felújítása miatt a parkoló kialakítása érdekében szükség lenne 14 méter szabályozásra ezen a szakaszon.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**43. pont** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 0199/3 hrsz. A kérelmező kéri a Cádi út és a Lóránt Gyula utca kereszteződésében lévő 0199/3hrs-z-ú és 0203/4 hrsz-ú telek összevonásából kialakított lakótelek maximum épületmagasságának felemelését a jelenleg érvényes 4,5 m-ről 6,0 m-re. Bár egy-egy telekre vonatkozóan nem ért egyet az ehhez hasonló kérésekkel, ő javasolni fogja a teljes HÉSZ-re vonatkozóan mindenütt a jelenlegi 4,5 méteres maximális épületmagasságot 5 m-re felemelni. Ugyanis ma már mindenhol olyan épületszerkezetek, olyan vastag tetők és szigetelések készülnek, hogy azokkal már egy tetőtérbeépítés sem fér el 4,5 méteres magasságba. Így az 5 méterre történő emelést ő szeretné szélesebb körben kiterjeszteni.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**44. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 3657/4 hrsz. A Kőszegi Közös

Önkormányzati Hivatal Városüzemeltetési Osztálya kéri az érintett telek övezeti besorolásának felülvizsgálatát, a környező telkekhez igazodó kisvárosias lakó övezetbe történő átsorolását. Az ingatlan a Királyvölgyben található, ideális zöld környezetben, a környéken beépítésre szánt lakóterületekkel. A telek az önkormányzat tulajdonában van, az övezeti besorolása Zkk., amely korábban játszótér volt, de az nem került felújításra. A környező telkek már korábban magánkézbe kerültek és a tulajdonos az övezeti előírásoknak megfelelő fejlesztést szeretne végre hajtani a tömbben. Az utcákkal határolt tömb egységes szabályozása mindenképp javasolt, így a terület fejlesztése komplexen oldható meg.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**45. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, 4201 hrsz. A kérelmező a Hermina utca és Köböl dülő közötti tömb övezeti előírásai közötti különbséget kifogásolja. Véleménye szerint a szabadonálló beépítési előírás nem szerencsés a meglévő keskeny telkek beépítésénél, valamint a kialakult állapot is jellemzően oldalhatáros beépítésű. Ennek megfelelően kéri felülvizsgálni az oldalhatáros beépítési lehetőség megteremtését. A felülvizsgálat során ezt tisztázni lehet.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**46. pont:** Kőszeg Város Főépítészeként javasolja a Pogányi út környezetében lévő ingatlanok övezeti besorolásának felülvizsgálatát, a kialakult helyzetnek megfelelő módosítását. 2019-ben kiépítésre került a Pogányi út, de ezzel egyidejűleg nem került felülvizsgálatra a közvetlen környezete és a meglévő telekosztás nem illeszkedik a szabályozási tervhez. A szabályozási terven jól látszik, hogy a kialakult telkek feltárása és hasznosítása jelen állapotban nem valósítható meg, ezért főépítészként javasolja, hogy a rendezési terv módosítás megalapozó munkarészeként az önkormányzat készíttessen a területre beépítési tervet, amellyel az új út melletti fejlesztési elképzeléseket támogatni lehet.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**47. pont:** Kőszeg Város Főépítészeként javasolja a Déli elkerülő út nyomvonalának és a környező telkek övezeti besorolásának felülvizsgálatát, a

fejlesztésekhez igazodó módosítását. A Pogányi út megépítésével a kiszabályozott útnak a hálózati szerepe megkérdőjelezhető. A környéken már régebb óta beépítésre szánt Gksz-es övezetbe tartozó területek vannak, azonban a hasznosításuk nem történt meg, mivel a feltáró utak és a többi infrastruktúra kialakítása nem valósult meg. A fejlesztési terület hasznosításához egy feltáró út megépítése szükséges lenne. Amennyiben az út paraméterei csökkenthetőek lennének, több pályázati lehetőség nyílhatna meg gazdaságélénkítő programokban.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**48. pont:** a kérelemmel érintett ingatlan címe: Kőszeg, Várkör 6. 2192 hrsz. A kérelem tárgya: az érintett telek hátsó kertjének övezeti átsorolása Zkk övezetből beépítésre szánt Vt-2/2 övezetbe a kialakult használatnak megfelelően. A kérelmező tulajdonában van a 2192 hrsz-ú építési telek tulajdonjogának 2/3 része. A szabályozási tervnek megfelelően 2019-ben a telek megosztásra került és a telek keleti felében álló védett platánfa területét az önkormányzat megvásárolta a tulajdonosoktól. A városmajor területén új piac és a hozzá tartozó parkolók kerültek kialakításra, amely projekt keretében megújult a rendezési terv szerinti közpark is.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

**49. pont:** Kőszeg Város Főépítészeként javasolja a Kőszeg Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2014. (X. 3.) önkormányzati rendelet átfogó felülvizsgálatát az elmúlt évek építéshatósági és főépítési gyakorlata kapcsán, valamint a tervezői észrevételek alapján szükségessé váló pontosítások, illetve módosítások érdekében.

A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: a rendezési terv felülvizsgálata támogatható.

A 37-49. pontok ismertetése után a polgármester várja az észrevételeket.

*Rába Kálmán* a 36. pontban és a 42. pontokban érintett Dózsa György utcai parkolókról kérdez.

*Básthly Béla* tisztázza, hogy a Dózsa György utca felújításáról a város továbbra sem tett le. Viszont fontosnak tartanak, hogy a jelenlegi, az úttesten való parkolás helyett inkább a park irányába történő

parkolók kialakításának a lehetősége teremtsé meg.

*Rába Kálmán* szerint a 36. pontban merőleges parkolásról volt szó, míg a 42. pontban említett helyrajzi szám a Széchenyi park irányába van. Azért is fontos ez a kérdés, mert a Dózsa György utcában egy 60 lakásos társasház épül. Nehogy az legyen, hogy az önkormányzat építi meg az oda költözőknek a szükséges parkolókat. Azt ugyanis biztosan nem lehet majd kikötni, hogy a lakóparkban lakók ne parkoljanak ott. Egyébként a Dózsa Gy. u. 21. udvarán is lehetne parkolni. Az építető igenis mondjon le a profit egy részéről és építse meg szükséges számú parkolókat.

*Básthly Béla* tudomása szerint az új lakásokhoz az építető megtervezte a jogszabályokban előírt parkolatszámot, de a tapasztalatok szerint ez nem szokott elég lenni. Az önkormányzat által tervezett parkolók helye valóban a park felé, annak egy kissé a kárára lenne.

A rendezési terv módosításával kapcsolatban ismét kiemeli, hogy azok a kérelmek mennek tovább kidolgozásra, amelyeknél a képviselő-testület a rendezési terv felülvizsgálata mellett döntött, de ez nem jelenti feltétlenül azt, hogy el is lesz fogadva a rendezési terv ezirányú módosítása.

Végül szavazásra bocsátja a 37-49. pontokat, amit a képviselők 8 igen szavazattal el is fogadnak.

A szavazásokat figyelembe véve az alábbi határozat született:

**62/2020. (VII. 2.)**

#### **képviselő-testületi határozat**

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 36. §-ának megfelelő teljes eljárás során az alábbi pontoknak megfelelően készíttesse elő a településrendezési eszközök 10. számú módosítását valamint az előzetes tájékoztatási szakasz megindításához szükséges dokumentációt és a kidolgozott terveket elfogadásra terjessze a képviselő-testület elé:

**1. pont**

**Kérelmező:** Mangliár László

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT NEM TÁMOGATJA

**2. pont**

**Kérelmező:** Dr Németh László

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 1236

**Kérelem tárgya:** Az érintett területen az övezeti határ módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**3. pont**

**Kérelmező:** Rónai Miklós Aurél

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 872

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek környezetében lévő közlekedési területek felülvizsgálata,

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**4. pont**

**Kérelmező:** Szeitz Ernőné

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 2032/7

**Kérelem tárgya:** Az érintett területen meglévő kiszabályozott út nyomvonalának módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**5. pont**

**Kérelmező:** Makra Edit

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 807

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT NEM TÁMOGATJA

**6. pont**

**Kérelmező:** Guttman-Petneházi Krisztina

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 301/6 Panoráma Krt. Mohás út

**Kérelem tárgya:** Az érintett terület övezeti besorolásának módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT NEM TÁMOGATJA

**7. pont**

**Kérelmező:** Marjai Gyula

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 3919

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának módosítása, beépítésre szánt lakóterületbe sorolása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT NEM TÁMOGATJA

**8. pont**

**Kérelmező:** SOS Gyermekfaló

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 3361

**Kérelem tárgya:** Az érintett területen az érvényes övezeti előírások felülvizsgálata, az övezeti besorolás módosítása.

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT NEM TÁMOGATJA

**9. pont**

**Kérelmező:** Drescher Gábor

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 2174

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT NEM TÁMOGATJA

**10. pont**

**Kérelmező:** Gurisatti Gábor

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 3717

**Kérelem tárgya:** Az érintett területen az övezeti határ módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**11. pont**

**Kérelmező:** Molnár Krisztina

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 3610/1

**Kérelem tárgya:** Az érintett területen az övezeti határ módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**12. pont**

**Kérelmező:** Béres László

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 4176

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek környezetében lévő közlekedési területek felülvizsgálata,

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**13. pont**

**Kérelmező:** Reymeyer András

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 2032/10

**Kérelem tárgya:** Az érintett területen meglévő kiszabályozott út nyomvonalának módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**14. pont**

**Kérelmező:** Gyömbér Edit

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 4702/1

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**15. pont**

**Kérelmező:** Orbán Dániel

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 112 és 113

**Kérelem tárgya:** Az érintett területen az övezeti határ módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**16. pont**

**Kérelmező:** Cseh Gábor

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 1510

**Kérelem tárgya:** Az érintett területen az övezeti határ módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**17. pont**

**Kérelmező:** Csurka Endre

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 1616

**Kérelem tárgya:** Az érintett területen az övezeti határ valamint az övezeti előírások módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**18. pont**

**Kérelmező:** Rábai Zoltán

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 4006

**Kérelem tárgya:** Az érintett területen az övezeti határ módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT NEM TÁMOGATJA

**19. pont**

**Kérelmező:** Nagy András

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 2004

**Kérelem tárgya:** Az érintett területen az övezeti határ módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**20. pont**

**Kérelmező:** Drescher Gábor

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 1914

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának és övezeti előírásainak módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**21. pont**

**Kérelmező:** Gergye Péter

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 3574/2

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek környezetében lévő terület övezeti előírásainak módosítása, az övezeti besorolás megváltoztatása



**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**22. pont**

**Kérelmező:** Lintér Balázs

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 1353/3

**Kérelem tárgya:** Az érintett területen övezeti határ módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**23. pont**

**Kérelmező:** Hniszné Osvay Mária

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 4513/2

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek környezetében lévő közlekedési területek felülvizsgálata,

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**24. pont**

**Kérelmező:** Horváthné Schlögl Beáta

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 6715

**Kérelem tárgya:** Az érintett telkek beépítésre szánt övezetbe történő átsorolása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT NEM TÁMOGATJA**

**25. pont**

**Kérelmező:** Horváth Roland

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 6714/1

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek beépítésre szánt övezetbe történő átsorolása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT NEM TÁMOGATJA**

**26. pont**

**Kérelmező:** Borsy László

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 4913/1

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek beépítésre szánt lakó övezetbe történő átsorolása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT**

**NEM TÁMOGATJA**

**27. pont**

**Kérelmező:** Sulyok Antal

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 6713

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek beépítésre szánt övezetbe történő átsorolása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT NEM TÁMOGATJA**

**28. pont**

**Kérelmező:** Vajda Miklós

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 0183/158

**Kérelem tárgya:** Az érintett területen érvényes övezeti előírások módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**29. pont**

**Kérelmező:** Markovits Szabina

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 3559/15

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek környezetében lévő közlekedési területek felülvizsgálata,

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**30. pont**

**Kérelmező:** Szalai Gréta

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 4520

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek környezetében lévő közlekedési területek felülvizsgálata,

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**31. pont**

**Kérelmező:** Pukler Zoltán

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 630

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT NEM TÁMOGATJA**

**32. pont**

**Kérelmező:** Molnár Ferenc

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg,  
Hrsz 1380

**Kérelem tárgya:** Az érintett területen az övezeti határ módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**33. pont**

**Kérelmező:** Héjj Balázs

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg,  
Hrsz 1598

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek környezetében lévő közlekedési terület szabályozási szélességének, illetve épületmagasság felülvizsgálata,

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT NEM TÁMOGATJA

**34. pont**

**Kérelmező:** Plech Tibor

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Általános Kérések Közlekedési területek szabályozásával kapcsolatban

**Kérelem tárgya:** Általános Kérések Közlekedési területek szabályozásával kapcsolatban

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT NEM TÁMOGATJA

**35. pont**

**Kérelmező:** Kariusz Rita

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg,  
Hrsz 3932/1

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának módosítása, beépítésre szánt lakóterületbe sorolása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT NEM TÁMOGATJA

**36. pont**

**Kérelmező:** Hernáth Márton

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg,  
Hrsz 638

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának módosítása, a telek nyugati részének beépítésre szánt üdülőházas területbe történő átsorolása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁT NEM TÁMOGATJA

**37. pont**

**Kérelmező:** Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Városüzemeltetési Osztály

Németh Ildikó osztályvezető

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg,  
Hrsz 3344/44

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának módosítása, beépítésre szánt lakóterületbe sorolása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**38. pont**

**Kérelmező:** Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Városüzemeltetési Osztály

Németh Ildikó osztályvezető

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg,  
Hrsz 0342/31

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának módosítása, beépítésre szánt övezetbe sorolása.

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**39. pont**

**Kérelmező:** Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Városüzemeltetési Osztály

Németh Ildikó osztályvezető

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg,  
Hrsz 212/14

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának módosítása, beépítésre szánt lakóterületből közlekedési területbe sorolása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás:** A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA

**40. pont**

**Kérelmező:** Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Városüzemeltetési Osztály

Németh Ildikó osztályvezető

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg,  
Hrsz 2198/1

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának felülvizsgálata, a tényleges használat alapján

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**41. pont**

**Kérelmező:** Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Városüzemeltetési Osztály

Németh Ildikó osztályvezető

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 2222

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának felülvizsgálata, a tényleges használat alapján

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**42. pont**

**Kérelmező:** Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Városüzemeltetési Osztály

Németh Ildikó osztályvezető

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 1981

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának módosítása, parkoló építés érdekében

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**43. pont**

**Kérelmező:** Polyák András

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 0199/3

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti előírásainak, a max. épületmagasság felülvizsgálata.

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**44. pont**

**Kérelmező:** Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal Városüzemeltetési Osztály

Németh Ildikó osztályvezető

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 3657/4

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek övezeti besorolásának felülvizsgálata, akörnyező telkekhez igazodó kisvárosias lakó övezetbe történő átsorolása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**45. pont**

**Kérelmező:** Kuntner Ferenc

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Hrsz 4201

**Kérelem tárgya:** Az érintett telkek övezeti előírásainak felülvizsgálata, a szabadonálló beépítési mód oldalhatáron álló beépítési módra történő megváltoztatása.

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**46. pont**

**Kérelmező:** Kőszeg Város Főépítésze

Bertók Sándor

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Pogányi út környezete

**Kérelem tárgya:** Az érintett telkek övezeti besorolásának felülvizsgálata, a kialakult helyzetnek megfelelő módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**47. pont**

**Kérelmező:** Kőszeg Város Főépítésze

Bertók Sándor

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Déli elkerülő út környezete

**Kérelem tárgya:** Az érintett út nyomvonalának és a környező telkek övezeti besorolásának felülvizsgálata, a fejlesztésekhez igazodó módosítása

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**48. pont**

**Kérelmező:** Farkas Péter

**Kérelemmel érintett ingatlan címe:** Kőszeg, Várkör 6. szám Hrsz.: 2192

**Kérelem tárgya:** Az érintett telek hátsókertjének övezeti átsorolása Zkk övezetből beépítésre szánt Vt-2/2 övezetbe.

**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**49. pont**

**Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kőszeg Város Helyi Építési**

**Szabályzatáról szóló 33/2014. (X. 3.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálata**  
**A módosítással kapcsolatos állásfoglalás: A RENDEZÉSI TERV FELÜLVIZSGÁLATÁT TÁMOGATJA**

**A 8. napirendi pont tárgyalása:**

A Kőszeg és Vidéke lap munkájáról szóló beszámoló csatolva a jegyzőkönyvhöz.

Az előterjesztés tárgyalásánál a felelős kiadón kívül Kámán Zoltán felelős szerkesztő van jelen.

*Pócza Zoltán* előterjesztő szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a koronavírus miatt kialakult különleges helyzet során a lap költségvetési támogatása is lecsökkent. Ennek megfelelően az újság kisebb terjedelemmel jelent meg. Próbálják a hirdetések révén úgy megszerkeszteni az újságot, hogy az az olvasók elvárásai szerint jelenjen meg. Felhívja a figyelmet, hogy tavaly 400 ezer Ft-jába került a városnak az, hogy Kőszegen minden háztartásba ingyenesen eljut az önkormányzat igényes lapja.

*Hozzászólások:*

*Fekete-Pataki Edit* elmondja, hogy a humán erőforrás bizottság ülésén a beszámolóval kapcsolatban sem kérdés, sem hozzászólás nem hangzott el, a beszámolót a bizottság elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület kérdés, hozzászólás nélkül, az alábbi határozatot hozza:

**63/2020. (VII. 2.)  
 képviselő-testületi határozat**

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kőszeg és Vidéke lapról szóló beszámolót elfogadja.

**A 9. napirendi pont tárgyalása:**

A Jurisics-vár Művelődési Központ legutóbbi beszámolója óta eltelt időszakban végzett munkájáról szóló beszámoló csatolva a jegyzőkönyvhöz.

**Felelős:** Básthy Béla polgármester és Bertók Sándor főépítész.

**Határidő:** folyamatos.

*Pócza Zoltán* igazgató szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a márciusban leadott beszámoló óta a koronavírus járvány idején az intézmény alaposan kivette a munkákból a részét. Egy kollégájuk a Szociális Gondozási Központ által végzett ételkiszállításban vett részt, a többiek is sok mindent el tudtak végezni a zárva tartás alatt, pld. megérkeztek a TOP turisztika projekt eszközei, azok elhelyezése megtörtént. A pénztárosok napi 6 órában dolgoztak, a többi kolléga pedig 7 órában – ezzel is könnyítve az önkormányzat anyagi helyzetét. Aki figyelte a közösségi médiát, az láthatta, hogy online módon végezték a munkát. A veszélyhelyzet alatt lezajlott a várszínház előkészítése, azóta volt egy kamaraszínházi előadás, továbbá június 6-tól elkezdődtek a várszínház bemutató próbái. A múlt vasárnap volt az idei hivatalos ősbemutatója Az Öreghíd alatt c. darabnak, azóta is folyamatosan vannak előadások a várszínházban.

Időközben az intézmény a családbarát munkahely díj bronz fokozatát nyerte el, nemcsak munkahelyként, hanem szolgáltatóhelyként is pályáztak erre. Remélhetőleg ennél magasabb fokozatot is el tudnak majd érni, ami majd anyagi támogatással is jár. Időközben megtörtént a Kőszegi Szüret megrendezése érdekében a szolgáltatókkal a szerződés meghosszabbítása. Tavasszal még úgy gondolták, hogy legyen új pályázat kiírva, de a mostani helyzetben a meghosszabbítás mellett döntöttek. Nem tudni mi lesz a járvány tekintetében szeptemberben, egyelőre a lehetőségek szerint tervezik a szüreti programokat, remélhetőleg a vásárosokra nem lesz majd korlátozás. A vár a veszélyhelyzet feloldása után, a rájuk vonatkozó jogszabály megjelenése utáni napon kinyitott, azóta is korlátozás nélkül működik, várják vissza a látogatókat.

Polgármester urat el tudta kíséni Budapestre az nemzeti vagyonkezelővel folytatott tárgyalásra. A kistorony kezelői jogáról már mintegy 2 éve lemondott a natúrpark és a művelődési központ, ez remélhetőleg hamarosan át is lesz vezetve. Az a cél, hogy a Jurisics-vár és a környéke az önkormányzat

kezelésébe és fenntartásába kerüljön. Örömteli, hogy az MNV Zrt. ebben partnernek bizonyul, remélhetőleg a kapcsolattartás is könnyebb lesz a jövőben.

#### *Hozzászólások:*

**Fekete-Pataki Edit** jelzi, hogy a humánerőforrás bizottság ülésén igazgató úr válaszolt a színházi programokkal kapcsolatos kérdésre. A bizottság az intézmény beszámolóját egyhangúlag elfogadásra ajánlotta.

**Báthly Béla** hozzáfűzi még: bár az intézmény életében a most áttekintett időszak is nagyon eredményes volt, jövőre jó lenne kerek években látni egy-egy intézmény munkáját. Aki olvasta a beszámolót láthatja, hogy egyre szorosabb az egyműködés mind a másik két kulturális intézménnyel, mind a különböző önkormányzati rendszerekkel. Utóbbi szereplői egymásra figyelnek, egymást megpróbálják kiegészíteni és így van ez a sok-sok pályázat során is. Valamennyi közművelődési intézmény részt vesz a TOP CLLD projektben. Az intézményvezetők figyeltek arra, hogy a veszélyhelyzetben ne csak a látogatók távolmaradása miatt kiesett bevételt pótolják, hanem megtalálják azokat a feladatokat is, amiket a kényszerű pihenő alatt el tudtak végezni. A látogatók nélküli időszak nem volt tehát haszontalan, hetente kapott a hivatal erről beszámolókat. Nyilván a művelődési központ profiljából és a stáb karakteréből adódóan a rendkívül magas a külső források aránya, akár szolgáltatások, akár a pályázati tevékenység következtében.

Mivel további észrevétel nem hangzik el, a polgármester lezárja a napirend tárgyalását és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. A képviselők 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

#### **64/2020. (VII. 2.) képviseelő-testületi határozat**

Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Jurisics-vár Művelődési Központ és Várszínház intézményi beszámolóját elfogadja.

#### **A 10. napirendi pont tárgyalása:**

A Chernel Kálmán Városi Könyvtár legutóbbi beszámolója óta eltelt időszakban végzett munkájáról szóló beszámoló csatolva a jegyzőkönyvhöz.

**Lajos Tiborné** igazgató szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy ez a képviselő-testület most találkozik először a könyvtár tevékenységével beszámoló formájában. Igyekezett a munkájukkal kapcsolatban minden lényeges tevékenységet bemutatni. Kiemeli, hogy a Berzsényi Dániel Megyei Könyvtártól egy korábban kötött együttműködési megállapodás alapján rendszeresen kapnak támogatást a programokhoz, szoftverekhez, dokumentumokhoz stb. Ennek indoka az, hogy a korábbi kistérség 14 településének könyvtári dokumentum ellátását is ők végzik a beszerzéstől, a feldolgozáson át a kiszállításig – azaz a dokumentumok kölcsönzésre alkalmassá tételéig.

A veszélyhelyzet idején az augusztusra tervezett revíziót elvégezték. Szeretettel vár mindenkit a könyvtárba, aki még nem járt náluk.

#### *Hozzászólások:*

**Fekete-Pataki Edit** tájékoztatja a képviselő-testületet arról, hogy a humánerőforrás bizottság ülésén felmerült: a könyvtár mennyire „lép ki az épületből”, azaz mennyire nyitnak abból kifelé, az intézmények, szervezetek felé. Az igazgató helyettes elmondta, hogy szívesen mennek ki óvodai csoportokhoz, továbbá tervezik az iskolai napokon való részvételt is, azaz teljesen nyitottak a meghívások felé.

A bizottság egy tagja pedig a könyvtár udvarára hívta fel a figyelmet, ugyanis a kút mellett található egyedi páfrányfajta mindenképpen megóvandó.

**Báthly Béla** pedig arra hívja fel a figyelmet, hogy a 2019-ben a könyvtárban közel 70 rendezvény volt. Talán nem mindenkinek látszik, hogy a könyvtár feladata mennyire sokrétű, ugyanakkor mennyire kötött is. A könyvtár egy hatalmas közgyűjtemény kezelője. Ha valaki bemegy a könyvtárba és kikölcsönöz valamit, az csak a jéghegy csúcsa. Ezen kötelező feladatai elvégzése mellett a könyvtár rendkívül aktív, kulturális és közművelődési tér is. Az eddigi rendezvények száma a jövőben még magasabb is lehet, hiszen az elmúlt időszakban az épületben újabb közösségi terek nyíltak meg a város

számára. Egyébként neki az a meglátása, hogy a könyvtár munkatársai – más intézményekhez és egyesületi vezetőkhez hasonlóan – komoly projektmenedzseri feladatokat is ellátnak. Ugyanis a könyvtár is számtalan pályázatban vesz részt: a kohéziós projekt, a TOP CLLD, az EFOP és két TOP-os pályázatot is gondozott. Amiről talán kevés szó esik a nyilvánosság előtt, az a könyvtár kis csapata. Akiket a nyitvatartás alatt a látogató ott lát, azokat a munkatársakat nemcsak óraszámban, hanem más tekintetben is komoly felelősség terhel, sokszor pénzügyi és más szempontból is nagy jelentőségű feladatokat oldanak meg.

Mivel további észrevétel nem hangzik el, a polgármester lezárja a vitát és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amit a képviselők 8 igen szavazattal elfogadnak.

**65/2020. (VII. 2.)  
képviseelő-testületi határozat**

Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Chernel Kálmán Városi Könyvtár tevékenységéről készített beszámolót elfogadja.

**A 11. napirendi pont tárgyalása:**

A Köszegi Városi Múzeum leutóbbi beszámolója óta eltelt időszakban végzett munkájáról szóló beszámoló csatolva a jegyzőkönyvhöz.

*Révész József* igazgató szóbeli kiegészítésében egy gondolatot tesz hozzá a beszámolóhoz. A múzeumnak alapvetően van egy formája, ami a minisztérium által kiadott kérdéseket megválaszolva mutatja be az intézmény éves működését. Ettől ő most eltért, hogy azok a képviselők, akik eddig nem láttak bele az intézmény életébe, azok is adatokkal, statisztikával is megismerjék a működésüket és mélyebb képet kaphassanak a múzeumról.

Ez a beszámoló áprilisi időpontig szólt. A járványhelyzet előtt ő azt gondolta mindig, hogy jó lenne, ha minden évben egy hónapra be tudnának zárni, mert akkor utol tudnák érni magukat. Ez – sajnos – most a vírus miatt megvalósult. A zárva tartás alatt 8000 tárgyfotót készítettek, elvégezték a kiállított tárgyak revízióját, továbbá olyan szakmai munkákat, amit a nyitva tartás ideje alatt nem, illetve csak hétfőnként lehetne.

*Kérdés és hozzászólás:*

*Fekete-Pataki Edit* tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a humánerőforrás bizottság megtárgyalta a múzeum beszámolóját és a képviselő-testületnek egyhangúlag elfogadásra ajánlotta.

*Terplán Zoltán* szerint az intézményben kötelező folyamat a műtárgyak digitalizálása. Ez a községi múzeumban hol tart?

*Révész József* elmondja, hogy valóban létezik a közgyűjtemények számára előírt kötelező digitális stratégia. 2018. óta van hatályban és 2020-ra a gyűjtemények 40%-át kell digitalizálni. A községi múzeumban ez 80 ezres nagyságrendet jelent. Eddig ennek a 10%-a van a megfelelő minőségben fotózva, szkennelve stb., annak érdekében, hogy a digitális adattárunkba, illetve a honlapjukra fel tudják tenni. Ebben a munkában – minden munkatársukat befogva – sokat haladtak a veszélyhelyzet idején. Sajnos a fotózás után a feldolgozás, a vágás, az utómunka az rá marad.

*Básthly Béla* a múzeum esetében is arra hívja fel a figyelmet, hogy mennyire jól ki tudták használni a zárva tartást, így – alpolgármester úr kérdése nyomán – a képviselők beleláthattak az intézmény belső munkájába is. Mivel a múzeum szombatvasárnap is nyitva van, nyilván ilyenkor érkezik a legtöbb látogató, ebből kifolyólag a munkatársak a legtöbb hétvégén is dolgoznak. Ez főleg azoknak okozhat gondot, akiknek kisgyerekes családjuk van.

Mivel további észrevétel nem hangzik el, a polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amit a képviselők 8 igen szavazattal elfogadnak.

**66/2020. (VII. 2.)  
képviseelő-testületi határozat**

A Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Köszegi Városi Múzeum vonatkozó időszakra szóló beszámolóját elfogadja.

A határozat meghozatala után a polgármester kifejezi sajnálatát arra vonatkozóan, hogy a veszélyhelyzet véget értével egyszerre kell

megtárgyalni valamennyi, a tavasz folyamán elmaradt beszámolót. Végül is azért döntöttek így jegyző úrral együtt, mert a közeljövőben számos más feladat vár még az önkormányzatra.

### A 12. napirendi pont tárgyalása:

A Kőszegi Szociális Gondozási Központ 2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló csatolva a jegyzőkönyvhöz.

**Raposa Helga** intézményvezető szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a gondozási központ beszámolója is első ízben szerepel ezen képviselő-testület napirendjén. A beszámoló készítését jogszabály írja elő a számukra, mindig a fenntartó felé kell benyújtani. Korábban egy ideig a kistérség, most ismét az önkormányzat az intézmény fenntartója. Az előterjesztést az előző évekhez hasonló formában készítette el.

Bár 2019. évről szól ez a beszámoló, ami már most érzékelhető, az a humánerőforrás hiánya. Ennek pótlása rengeteg erőfeszítést és energiát igényelt a részéről annak érdekében, hogy a szakmai munkát el tudják végezni. A 2020. évet is így kezdték. Éppen a héten jelezték neki azok a kollégái, akik a térségben dolgoznak, hogy a gyermekjóléti szolgálatok humánerőforrás hiánya rajtuk csapódik le. Vannak olyan esetek, amelyekben a gyermekjóléti központ a felelős, de együtt kellene működniük a szolgálatokkal, ahol szintén nincs megfelelő létszámú és végzettségű ember.

Most valahogy végigélték ezt az elmúlt időszakot, de nem tudja, mi lesz, ha jön még egy következő hullám. Nemrég kénytelen volt álláshirdetést is feladni szociális gondozó és ápoló valamint takarító felvételére, mert nem tudja, hogy fogják ellátni a feladataikat.

### Kérdések és hozzászólások:

**Báthly Béla** az elhangzottakhoz hozzáfűzi: a gondozási központ az egyetlen olyan intézmény volt a járvány időszaka alatt, ahol – ismerve a gondozottak veszélyeztetettségét és a gondozók leterheltségét – azt mondták, hogy a létszámmal kapcsolatos lehetőségek, továbbá más források sincsenek lezárva. A Kőszegi Szociális Gondozási Központ heroikus munkán van túl, ő ezúton is

megköszöni az intézmény vezetőjének és minden dolgozójának a munkáját.

**Fekete-Pataki Edit** elmondja, hogy a bizottságuk számára is referált az intézményvezető asszony a 2019-es évről. A beszámolót a bizottságuk elfogadásra ajánlotta a képviselő-testületnek.

Kérdezi még a következőket: az intézmény több alkalommal szervezett játék és ruhabörzét a rászorulóknak. Van-e erre fogadókészség, illetve milyen módon lehet segíteni a rászoruló családokat?

**Raposa Helga** szerint nagyon időszerű ez a felvetés. Húsvét előtt szerettek volna rendezni ilyen börzét, de közbejött a járvány. Pedig folyamatosan kapnak felajánlásokat, most már nem is nagyon tudnak újabbakat befogadni. Július 26-ra tervezik a következő börzét megrendezni – természetesen a megfelelő óvintézkedések mellett. A ruhákon kívül bármilyen használható háztartási gépet stb. szívesen fogadnak, kivéve a hagyatékból származó dolgokat.

**Gelencsér Attila** jelzi, hogy nála is érdeklődtek a létszámstop miatt.

**Raposa Helga** tisztázza, hogy az intézményben vannak olyan területek, ahol ideig-óráig meg lehet oldani a helyettesítést (pld. az adminisztrációs területen), de ahol folyamatos műszak van – ápolóknál – ott 365 napra előre, 24 órás beosztást kell készítenie.

**Báthly Béla** ismét kihangsúlyozza, hogy a veszélyhelyzet idején, a létszámstopra hozott rendelkezés a fenntartó szándéka szerint nem jelentheti a feladat ellátásának akadályozását, a törvény szerinti létszámot be kell tartani. Ez az óvodákra is vonatkozik. Neki volt alkalma az elmúlt időszakban az intézményvezetővel beszélgetni a bérezésről is. Sajnos meg kell állapítani, hogy az egészségügyi ágazat e szempontból is „fölé ment” a szociális ágazatnak, azaz vészhelyzetben van ez az ágazat. Amikor bizonyos feladatok kiszervezéséről és a Sartoris Alapítvánnyal való megállapodásról döntött a képviselő-testület, az a döntés arról is szólt, hogy másik szolgáltató is hozzá tud járulni a város ellátásához. Remélhetőleg majd a pénzügyi odafigyelés is megérkezik a szociális ágazathoz.

A járványhelyzet idején egyébként közel 50 önkéntes segítő jelent meg a rendszerben, akik nagyon jó szolgálatot tettek a város lakosságának. Sokan két hónapon át végezték a munkájukat,

minden térítés nélkül, számukra csak védőfelszerelést tudott adni az önkormányzat, meg igazolást. Nagyon komoly munkát végeztek az önkéntesek, egyúttal megnőtt eziránt az igény is. Ezúton is hálásan köszöni az önkéntesek munkáját.

További észrevétel nélkül, a képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**67/2020. (VII. 2.)  
képviseelő-testületi határozat**

Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Köszegi Szociális Gondozási Központ 2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

**A 13. napirendi pont tárgyalása:**

A 2019. évi temetőüzemeltetési tevékenységről szóló beszámoló, a tevékenységgel összefüggő bevételekről és kiadásokról szóló tájékoztatás csatolva a jegyzőkönyvhöz.

*Kovács István* igazgató szóbeli előterjesztésében visszautal arra, hogy a képviselő-testület 2017-ben döntött úgy, hogy április 1-től a temetők üzemeltetését a gazdasági társaságukra bízta. Ennek az volt az előzménye, hogy a kegyeleti szolgáltató és az önkormányzat között – főleg anyagi jellegű – viták voltak és a város vezetése azt gondolta, hogy ők ezt jobban tudják majd kezelni. Több forduló után végül megkötésre került 10 évre az a szerződés, amely azóta is hatályban van. Immár 4. éve ugyanannyi az a szolgáltatási díj is, amit az önkormányzat feléjük, illetve ők a szolgáltató felé fizetnek.

Az elmúlt évben a temetőben a kegyeleti szolgáltatással kapcsolatos panasz, kifogás nem merült fel. Annak ellenére, hogy a ravatalozásra szolgáló kápolna nagyon rossz állapotban van, így a búcsúztatás nem igazán méltó körülmények között történik. Erre vonatkozóan már többször érkeztek jelzések a tulajdonos egyház felé.

Ami az üzemeltetéssel kapcsolatos egyik probléma, az a temetőből a hulladék elszállítása, mert ez a temető adottságai miatt nagyon munkaigényes, csupán kistehergépkocsival lehet végezni. Erre még nem találtak jobb megoldást. Hosszú távon a köszegi temető még – valamilyen

szinten – biztosan működni fog. Ezért a kápolna felújítása mellett a temető támfalának a megerősítésére is szükség lenne, mert ebből még baj keletkezhet.

A köszegfalvi temető korábban kisebb figyelmet kapott, kevesebb probléma is volt ott. Most azonban a képviselő asszony is jelezte, polgármester úrral meg is nézték egy szemlén, hogy a temetőnek északi oldalról tulajdonképpen nincs kerítése. Ez helyett olyan fák találhatóak ott, amelyek veszélyt jelentenek a sírokra és a lakosságra is.

Mindenképpen szükség lenne arra, hogy tudni lehessen – még a költségvetés tervezése előtt – hogy minkét temetővel kapcsolatos a problémákat orvosolni lehessen és a költségvetésben erre elő lehessen fedezetet irányozni.

*Kérdések és hozzászólások:*

*Gelencsér Attila* jelzi, hogy a városfejlesztési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlotta.

*Sas Norbert* elmondja, hogy a pénzügyi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlotta. A felvetett két problémával kapcsolatban fontos, hogy a kápolna nem önkormányzati tulajdon, de próbáltak a felújítása ügyében megállapodni a tulajdonossal. A kerítés statikai megerősítésére a költségvetés készítésénél figyelni kell és a feladatoknál prioritásként kell kezelni, továbbá valószínűleg szakaszolni is lehet.

*Fekete-Pataki Edit* felveti, hogy a temető bővítés területén urnás temetésre van lehetőség. Volt-e már olyan, aki ezt igénybe vette?

*Kovács István* szerint nem, arra a részre még nem temettek. A kegyeleti szolgáltatást eddig olyan vezető végezte, aki széleskörű ismeretekkel rendelkezett a köszegi temetőben, azaz a telítettség ellenére mindig találtak helyet, mindig megoldották a temetést. Azt tudni kell, hogy a bővítésben koporsós temetést nem engedélyez az ÁNTSZ, csak urnásat. A kerítésben is van lehetőség urnahelyek kialakításra, ezt nem igényli a lakosság. A földbe elhelyezhető urnahelyek elfogadhatóbbak a lakosság számára, így szerinte ebbe az irányba kell elmozdulni.



**Rába Kálmán** szerint évek óta a szőnyeg alá söpörjük azt a problémát, mely szerint a kőszegi temető gyakorlatilag megtelt. A koporsós mellett már az urnás temetés is elterjedt. A kerítésbe helyezett urnát ő maga sem választaná, ha hozzátartozójáról lenne szó. Mindenki tudja, hogy kell az új temető, meg azt is, hogy nincs rá pénz. Ezért egy „B” tervet ki kell találni, hiszen ez érzékeny téma. Reméli, hogy polgármester úr el tud járni mindenki felé, aki ebben segíteni tud.

**Báthly Béla** összefoglalja a temetkezési feladatok ellátását. A városüzemeltetési kft. az üzemeltető, az alvállalkozó pedig a Vas Megyei Temetkezési Kft. Rajtuk keresztül az önkormányzat hozzájárul a kápolna fenntartásához. A kápolna felújítását a közvetlen környezetében lévő két sír is akadályozza. Ezen sírok exhumálásáról emlékezetek szerint már döntés született.

**Kovács István** szerint erre vonatkozóan a temetkezési kft. várja, hogy az önkormányzattól megrendelést kapjanak az exhumálásra és akkor elvégzik. Mintegy fél millió Ft-os költségről van szó.

**Németh Ildikó** elmondja, hogy osztályuk egyeztetett a két sír hozzátartozóival. Kisebb kérések voltak csupán, végül megegyezés született, de a járvány miatt ez is félbe maradt.

**Báthly Béla** szerint a koporsós temetéseknek valóban egyre nehezebb helyet találni. Aki urnás temetést választ, az még működik. A temető bővítés területén, azaz az új részen jelenleg még átjárás van, amit az ÁNTSZ szeretne teljesen megszüntetni. Ezzel ő nem ért egyet, mert a Temető utca és a Hunyadi út között egy fontos közlekedési vonalról van szó. Helyette oldalt egy új átjárót kellene kialakítani, kerítéssel együtt, amit a lakosság továbbra is használhat.

A bevételeket és kiadásokat összegezve látható, hogy a jelenlegi temetkezési szolgáltatásra van állami támogatás, így az önkormányzatnak ez plusz kiadást nem jelent. Az új temetővel kapcsolatban természetesen ő folyamatosan keresi a lehetőségeket.

További észrevétel nem hangzik el, így a polgármester a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. A képviselők 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

#### 68/2020. (VII. 2.) képviselő-testületi határozat

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kőszegi Városüzemeltető és Kommunális Szolgáltató Nonprofit Kft 2019. évi temetőüzemeltetési tevékenységével összefüggő bevételekről és kiadásokról szóló tájékoztatóját elfogadja.

#### A 14. napirendi pont tárgyalása:

A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról szóló előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

**Mezei Virág** igazgatási és építéshatósági osztályvezető szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy 2018. december 20-án fogadta el a képviselő-testület az önkormányzat jelenlegi Helyi Esélyegyenlőségi Tervét. A törvény szerint ezt két évente felül kell vizsgálni. A helyzetelemzés adatait áttekintve megállapítható, hogy a HEP elfogadása után eltelt időszakban nagymértékű változás nem történt, ezért a helyzetelemzés rész továbbra is helytállóan tekinthető, így a dokumentumot célszerű az intézkedési tervben meghatározott egy intézkedésre vonatkozó határidő módosításán kívül, változatlan formában elfogadni.

A korábban elfogadott intézkedések megvalósítását elkezdték, de ezzel azért akadnak problémák mind pénzügyi, mind humán erőforrás tekintetében. Vannak előrelépések is. Sikertült egy olyan települési támogatási formát létrehozni, amely a gyermekek gyógyászati segédeszköz beszerzéséhez nyújt segítséget. Egy sikeres pályázatnak az eredményeképpen pedig hamarosan elkészül a bölcsőde bővítése is.

Kéri, hogy ezzel az egy apró módosítással fogadja el a képviselő-testület a HEP módosítását, mert szeretnének nagyobb hangsúlyt fektetni az intézkedések megvalósítására.

#### Kérdés és hozzászólás:

**Fekete-Pataki Edit** tájékoztatja a képviselőket, hogy az előterjesztő a humán erőforrás bizottság ülésén is informálta őket a HEP felülvizsgálatáról. Egy kérdés maradt megválaszolatlanul: az SOS

Gyermekfalu aktuális helyzetéről kértek felvilágosítást.

*Mezei Virág* szerint ez folyamatban van. *Básthly Béla* megjegyzi még, hogy az egész város nagyon várja a bölcsőde bővítést, mert nagyon nagy igény van rá.

Ezután a képviselő-testület további észrevétel nélkül, 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**69/2020. (VII. 2.)  
képviseelő-testületi határozat**

Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Köszeg Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatát jelen határozat melléklete szerinti változtatásokkal elfogadja.

**Felelős:** Básthly Béla polgármester  
**Határidő:** azonnal

**A 15. napirendi pont tárgyalása:**

A Köszegi Közös Önkormányzati Hivatal működési rendjéről szóló szabályzat, valamint a Köszegi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásáról szóló megállapodás módosításáról szóló előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

*Dr. Zalán Gábor* jegyző szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a veszélyhelyzet alatt kialakult gyakorlat alapján született ez az előterjesztés. Ezen időszak alatt – ahogyan az országban máshol is – a köszegi hivatal zárva tartott. Viszont a kollégák megpróbálták az ügyfelek ügyeit úgy intézni, hogy ebből a lakosság ne vegyen észre semmit. Azt azért el kell mondani, hogy a mai, digitális világban egyre jobban közelebb kerül mindenki az elektronikus ügyintézéshez. A kormányhivatallal és szerveivel, a különböző hatóságokkal (pld. rendőrkapitánysággal, katasztrófavédelem) már régóta csak elektronikusan lehet kapcsolatot tartani, a cégekkel csak cégkapun keresztül. Köszegen a legtöbb ügyfél az igazgatási és a városüzemeltetési osztályt keresi fel. A zárva tartás alatt a települési támogatások intézése úgy zajlott, hogy a Városháza ablakába ki voltak rakva kérelmek, ahonnan az ügyfelek el tudták azokat vinni, majd kitöltve visszahozták és bedobták a

kapun lévő postaládába. A kollégák ezeket feldolgozták és másnap már az ügyfelek meg is kapták a segélyeket.

Ez a módszer indikálta azt a változtatást, amit szeretnének kipróbálni: a földszinten egy fogadóhelyiségben kellene az ügyfeleket fogadni, a kérelem nyomtatványok pedig a kapuszínből egy tartóból is elvihetők lennének. Ez utóbbi már el is készült, csak a címkézése van hátra.

Nem feltétlenül kell ugyanis, hogy találkozzon az ügyfél az ügyintézővel. Sokkal egyszerűbb, ha a kérelmét otthon kitölti és bedobja a gyűjtőládába. A hivatal egyébként ismeri az ügyfélkörének 95%-át, így sok adat, környezettanulmány rendelkezésre áll. Személyes kontaktusnál nem lehet csak az ügyintézésre koncentrálni, azaz az ügyfél és az ügyintéző közötti beszélgetések ideje is csökkenne. Mindez nem veszi el más ügyfelek elől az időt, nincsen olyan panasz, hogy 1,5 órát a folyosón ült valaki, mert az előző ügyfél olyan sokáig bent volt az ügyintézőnél.

Fentiek miatt azt kéri, hogy a pénteki, fél napos ügyfélfogadási időt törölje el a képviselő-testület. Ennek következtében megmaradna a hétfőn délutáni és a szerdai egész napos ügyfélfogadás. Ha pedig esetleg olyan visszajelzések jönnének a lakosságtól, hogy ez nem jó, nem működik, akkor természetesen vissza lesz állítva a mostani állapot.

Bozsok és Velem már megtárgyalta ezt az előterjesztést és a képviselő-testületek úgy döntöttek, hogy ha Köszegen zöld utat kap, akkor ők se bánják a változtatást.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a megállapodás módosítása csak akkor léphet hatályba, ha a kormányhivatal nem kéri a közigazgatási és munkaügyi bíróságtól a megállapodás érvénytelenségének módosítását.

*Kérdések és hozzászólások:*

*Sas Norbert* jelzi, hogy a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlották.

*Fekete-Pataki Edit* kérdezi: van-e arra vonatkozóan statisztika, hogy a járványhelyzet előtt hányan vették igénybe a köszegi hivatalban az ügyfélfogadást?

*Dr. Zalán Gábor* elmondja, hogy sajnos nincs. Ezzel az előterjesztéssel is szeretnének abba az

irányba menni, hogy minél jobban megfeleljenek az erre vonatkozó jogszabályoknak, GDPR-nek. A hivatalban ugyanis naplózni kellene a belépőket, ahogyan pld. a MÁK-ban is elkéri a portás a belépőktől a személyi igazolványt, felírja kihez jött, felengedi az ügyintézőhöz stb. Mindezt az adatvédelmi jogszabályok lehetővé teszik. Az a cél, hogy minél kevesebb ügyfél jöjjön be a hivatalba, ugyanis, ha esetleg bármi történik az épületben, visszakereshető legyen.

**Básthly Béla** felhívja a figyelmet arra, hogy ez a változtatási javaslat azért született, mert a veszélyhelyzet alatt az ügyfelek maguk is elégedettek voltak az ügyintézéssel. A várakozási idő megszűnt. Az a cél, hogy minél több ügyet el lehessen elintézni ugyanannyi idő alatt. Érdekes, hogy az ügyintézővel való személyes találkozásnak nem biztos, hogy pozitív hozadéka van, de így ezek szerint mindenki jobban jár, mert hatékonyabb lesz az ügyintézés. Ő azt gondolja, hogy a földszinten az ügyfelek fogadása jó ötlet. Az ügyfélfogadás módosítása pedig így a nyáron bevezethető lesz, (marad a hétfő délután és a szerda egész nap) de ha még tovább szeretné ezt optimalizálni a képviselő-testület, akkor azon is lehet a jövőben gondolkodni.

További észrevétel nélkül a képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**70/2020. (VII. 2.)  
képviseelő-testületi határozat**

1. Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal működési rendjéről szóló szabályzat módosítását 2020. augusztus 1-i hatállyal jóváhagyja az 1. melléklet szerinti tartalommal.
2. Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kőszeg Város Önkormányzatának a Bozsok községi Önkormányzattal és a Velem községi Önkormányzattal kötendő, a Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásáról szóló megállapodás módosítását jóváhagyja a 2. melléklet szerinti tartalommal. A képviselő-testület felhatalmazza Básthly Béla polgármestert a megállapodás aláírására.

**Felelős:** Básthly Béla polgármester és dr. Zalán Gábor jegyző.

**Határidő:** azonnal.

**A 16. napirendi pont tárgyalása:**

Útfelújítási pályázat benyújtásáról szóló előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

**Fekete Balázs** fejlesztési irodavezető szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy ismét lehetőség nyílt pályázat beadására önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására. Ezt a programot jól ismeri a képviselő-testület, mert 2016-ban a Központi Óvoda hátsó része, 2017-ben a Temető utca felső szakasza, 2018. őszén a Sziget-Meskó utcák felújítása történt meg, idén pedig – reményeik szerint – sikerül a Bajcsy-Zs. utcát megújítani.

A pályázati alcélokat az előterjesztés tartalmazza, ezek közül a pályázati kiírás csak egyet enged beadni az önkormányzat számára. Javaslatuk az, hogy a belterületi utak, járdák felújítására adjon be pályázatot az önkormányzat.

Nagyon sok utcát megvizsgáltak, különböző szempontok szerint: azok milyen állapotban vannak, milyenek alatta a közművek – hiszen burkolat felújításról van szó. Végül az a javaslatuk, hogy a Szent Lénárd utca, a Petőfi tér nyugati ága, valamint a Rohonci út (Rákóczi úti kereszteződéséig tartó) rövidebb szakaszának útburkolat felújítására legyen beadva a pályázat. A Vasivíz Zrt. vel is tárgyaltak: a Szent Lénárd utca alatti szennyvíz vezeték megerősítését (bélelését) javasolják, amely a jövő évi gördülő fejlesztési terv keretében megoldható lenne.

A teljes útfelújítás a tervezői költségbecslés alapján mintegy 55 millió Ft-ba kerülne. Az önerőt az adóerő-képesség alapján számolnák ki, amely összesen közel 15 millió Ft-ot igényelne az önkormányzattól, amelyet a jövő évi költségvetésben kellene elkülöníteni.

A pályázati dokumentációt összekészítették, amennyiben a képviselő-testület jóváhagyja, holnap be is nyújtanák.

*Kérdések és hozzászólások:*

**Gelencsér Attita** elmondja, hogy a városfejlesztési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a képviselő-testületnek egyhangúlag elfogadásra ajánlotta.

*Sas Norbert* jelzi, hogy ugyanez volt a pénzügyi bizottság véleménye is.

*Fekete-Pataki Edit* kérdezi a következőket: a Petőfi téren eseteleg van-e lehetőség járda kialakítására?

Az előterjesztésben említett kerékpáros felfestés itt is megtörténik majd?

*Fekete Balázs* tisztázza: a Petőfi téren jelenleg sincs járda és ez a pályázati konstrukció nem is engedi meg új járda építését.

*Básthly Béla* elmondja, hogy a városban valóban több helyen van felfestve kerékpáros nyomvonal piktogrammal. Ez annak a koncepciónak a megvalósulása, amely szerint a kerékpárosok a legforgalmasabb útvonalakat (pld. Rákóczi út) el tudják kerülni kerékpárral. Ez torkollik ki a Forintos Mátyás utcába. A tervezett útfelújítás is kapcsolódhat ehhez, azaz jelölni lehet a kerékpárosoknak, hogy a bútorszövetgyár felől hogyan lehet eljutni a belvárosba.

*Terplán Zoltán* tájékoztatást ad arról, hogy a körzet képviselőjeként a legtöbb panasz és megkeresés éppen erről a területről (Petőfi tér és környéke) érkezett hozzá, éppen az utak állapota miatt. Ezért nagyon jó lenne, ha sikerülne felújítani, meg azért is, mert több egyesület működik ezen a területen, de a birkózó csarnok is ott fog megépülni, a forgalom meg fog növekedni. Ráadásul a leendő kerékpárutat is szeretnék itt továbbvinni, összességében mindenképpen stratégiai helyről van szó.

*Rába Kálmán* is úgy látja, hogy fontos a kérdés, de teljesen mindegy, hogy kinek a körzetéről van szó, mert Kőszegen összességében nagyon rosszak az utak. Pontosabban a városi utak 2/3-a katasztrofális állapotban van, így prioritási szempontot nem is lehet felállítani. Az a szempont, amely szerint a kerékpáros közlekedés leterelése a cél a Rákóczi útról – ez nagyon ésszerű és szükséges. De az azért nem indok, hogy alpolgármester úr győztes választókerületéről van szó, ezt így nem lehet kisajátítani. Az az indok, hogy az utak borzasztó állapotban vannak. Mivel ez egy racionális döntés ezért ő ezt támogatja.

*Terplán Zoltán* viszontválaszában ismét azt emeli ki, hogy a legtöbb panaszt ebből a térségből kapta az utak miatt.

*Básthly Béla* bízik benne, hogy minden körzet képviselőjének lesz majd alkalma örülni hasonló eredménynek – legalábbis ők ezért dolgoznak. Táncsics Péter képviselő úr már nincs itt, de ma már megemlítette a volt bútorszövetgyár területét. Jó lenne, ha sikerülne azt a részt is hasznosítani és ő bízik abban is, hogy ennek okán sokan járnának munkába is arra részre.

Egyébként nagyon sok utat vizsgáltak meg, míg kiválasztották a határozati javaslatban szereplő részt. Első volt a Balog iskola parkolója, de csak parkolót ez a pályázat nem támogat. Megnézték a Gyöngyös utcát, a Hunyadi utat, a Sigray J. utca egy részét, továbbá a Rómer Flóris utca rendőrség előtti részét. Az is szempont volt, hogy a Petőfi tér környékére esett a választás, mert optimális a saját forrás is.

Mivel további észrevétel nem hangzik el, így a polgármester lezárja a vitát és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. A képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### 71/2020. (VII. 2.)

#### képviselő-testületi határozat

1. Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokért felelős miniszter, valamint az államháztartásért felelős miniszter által „**Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések 2020. támogatására**” meghirdetett pályázat „c) „Belterületi utak, járdák, hidak felújítása” alcél keretében a „**Szent Lénárd utca (68 m) - Petőfi tér NY-i ág (Szt. Lénárd u. – Rohonci u. között - 262 m) - Rohonci utca (Rákóczi u. – Petőfi tér között - 74 m) útburkolat felújítása**” céljára benyújtja pályázatát. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges pályázati dokumentumok elkészítésére és benyújtására.
2. Kőszeg Város Önkormányzata a pályázathoz szükséges önerőt, **14 950 100 Ft-ot** Kőszeg Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének terhére biztosítja.

**Felelős:** Básthly Béla polgármester.

**Határidő:** azonnal.

**A 17. napirendi pont tárgyalása:**

Állami ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba igényléséről szóló előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

**Németh Ildikó** városüzemeltetési osztályvezető szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a Jurisics-vár épület együttese környezetében lévő zöldterületekről, valamint egy közútról van szó. Ezen ingatlanok a Magyar Állam tulajdonát képezik, ahol a tulajdonosi jogokat a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. gyakorolja, továbbá ezekre a területekre Kőszeg Város Önkormányzata részére az 1998. évi használati megállapodás alapján ingyenes használati jog került bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba. Korábban már kezdeményezték az MNV Zrt.-nél, hogy ezek a területek az önkormányzat tulajdonába kerüljenek, de a járvány miatt ez félbe maradt. Végül is az MNV Zrt. székházban tartott tárgyaláson újra előkerült ez a kezdeményezés és a jogszabály is lehetőséget ad arra, hogy ezek az ingatlanok térítésmentesen az önkormányzat tulajdonába kerüljenek. A vár körüli rész karbantartása és gondozása eddig is a várost terhelte a hatályban lévő megállapodás szerint. Kéri a határozati javaslat jóváhagyását.

**Hozzászólások:**

**Gelencsér Attila** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a városfejlesztési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlotta.

**Báthly Béla** elsőként visszatér Pócza Zoltán beszámolójára, amelyben igazgató úr is kitért rá, hogy a Jurisics-vár egyes helyrajzi számainak hasznosítási jogosítványai eddig elég tarka képet mutattak. Benne volt ebben a Marcipánmúzeum, a natúrpark, a művelődési központ stb. Az önkormányzat célja az, hogy az egyetlen hasznosító legyen, illetve további hasznosítók csak a városon keresztül tudják ezt megtenni. A már említett tárgyaláson felvetették: jó néhány helyrajzi számú ingatlan található a vár körül, amelyeken nem található műemlék épület és ezért igényelhetné-e ezek tulajdonjogát az önkormányzat. Az MNV Zrt. ezt mérlegelhetőnek találta és biztatta a város vezetését, hogy adjon be erre vonatkozó kérelmet.

Egyébként mindig gondot okozott eddig, hogy az ingyenes használati jog miatt ezekre a területekre, igazából minden rendezvény esetén a tulajdonostól hozzájárulást kellett volna kérni. Nem beszélve arról, hogy közterületként sem lehetett volna hozzájárulás nélkül használni.

Összességében tehát jó döntés lehetne és szép dolgok indulhatnának el, ha tulajdonba kapná az önkormányzat ezeket a vár körüli ingatlanokat. Kéri a képviselő-testületet, hogy támogassa őt ebben.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**72/2020. (VII. 2.)****képviselő-testületi határozat**

1. Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja, valamint az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X.4.) Korm. rendelet 50. § (2) bekezdése alapján kezdeményezi a Magyar Állam tulajdonában lévő Kőszeg, 1822, 1825 és 1826 hrsz-ú közpark megnevezésű, összesen 5150 m<sup>2</sup> nagyságú, valamint az 1827 hrsz-ú közút megnevezésű 913 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanok 1/1 tulajdoni hányadának térítésmentes önkormányzati tulajdonba kerülését.
2. Kőszeg Város Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában foglaltak szerint településüzemeltetés (mint önkormányzati feladat) ellátása érdekében **közparkok és közút fenntartása céljából kívánja tulajdonba venni.**
3. Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő valamennyi költség megtérítését.
4. Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomással bír róla, hogy az igényelt ingatlanok **műemlék, műemlék jelentőségű területen található**k, így az ingatlanok tulajdonba kerülése esetén vállalja a műemlék jellegéből adódó kötelezettségek megtartását és teljesítését.
5. Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kőszeg, 1822, 1825 és 1826 hrsz-ú közpark,

valamint 1827 hrsz-ú közút megnevezésű ingatlanok 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, valamennyi nyilatkozatot megtegyen, valamint az ingyenes önkormányzati tulajdonba adásra vonatkozó megállapodást aláírja.

**Felelős:** Básthy Béla polgármester.  
**Határidő:** azonnal.

**A Vagyoniügyletek 18/a. napirendi pont tárgyalása:**

A Kőszeg 6088/3. hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról szóló nyilatkozattal kapcsolatos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

*Németh Ildikó* városüzemeltetési osztályvezető szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a Kőszeg, 6088/3 hrsz-ú, 1361 m<sup>2</sup> nagyságú, rét megnevezésű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára létrejött adásvételi szerződés kapcsán a tulajdonosok, mint eladók fordultak az önkormányzathoz. A Kethelyi út végén lévő Stihl bolt mögötti területre Kőszeg Város Önkormányzatát elővásárlási jog illeti meg a hatályos rendezési terv alapján. A szóban forgó ingatlan környezetében nincs önkormányzati tulajdon, továbbá a tavalyi év során a szomszédos ingatlan tekintetében sem élt az önkormányzat az elővásárlási jogával

*Hozzászólás:*

*Gelencsér Attila* jelzi, hogy a városfejlesztési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**73/2020. (VII. 2.)  
képviseleti határozat**

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kőszeg, 6088/3 hrsz-ú, rét megnevezésű, 1361 m<sup>2</sup> területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozóan - a Kőszegen, 2020. május 09-én létrejött adásvételi szerződés tekintetében - Kőszeg

Város Önkormányzata javára az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett elővásárlási jogával nem kíván élni.

**Felelős:** Básthy Béla polgármester.  
**Határidő:** azonnal.

**A Vagyoniügyletek 18/b. napirendi pont tárgyalása:**

A Dózsa György u. 1. alatti, a 1234 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról szóló előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

A napirendi pont tárgyalásánál Rácz Péter Róbert és Ráczné Mélykúti Enikő tanácskozási joggal van jelen.

*Németh Ildikó* szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy kérelem érkezett a Dózsa Gy. u. 1. alatti lakóház, udvar gazdasági épület megnevezésű, 489 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára létrejött adásvételi szerződés kapcsán. Az ingatlanra a műemléki törvény értelmében van elővásárlási joga az önkormányzatnak. Bár az SZMSZ értelmében nem is kellene ezt a képviselő-testület elé terjeszteni, mégis úgy gondolták, hogy az épület elhelyezkedése, a különleges építészeti jegyeket magán viselő ház jövőbeli sorsának alakulása miatt indokolt a képviselő-testület bevonásával meghozni a döntést. Korábban a jelenlegi tulajdonosok részéről megindult a telekmegosztás az épület és az udvar szétválasztása miatt, de ez végül az ingatlan nyilvántartáson nem lett átvezetve. Az épület művészettörténeti értékekkel bír, amelyet egy kutatócsoport szakmai véleménye is megerősített. Az adásvétel kapcsán 500 ezer Ft került meghatározásra vételárként.

*Kérdések és hozzászólások:*

*Gelencsér Attila* elmondja, hogy a városfejlesztési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és akkor arra az álláspontra jutott, hogy az önkormányzat éljen az elővásárlási jogával és vásárolja meg az ingatlant.

*Básthy Béla* örömmel veszi, hogy jelen vannak a vevő jelöltek is. Kéri, hogy ismertessék elképzelésüket a Dózsa Gy. u. 1. alatti ingatlannal kapcsolatban.

**Ráczné Mélykúti Enikő** elmondja, hogy nagyon szereti a műemlékeket, már évek óta nézegeti ezt a házat. Mindig sajnálta, hogy milyen rossz állapotban van és ők szeretnék megmenteni ezt az összedülés határán lévő épületet. Néhány éve van egy vállalkozásuk, ingatlan kivitelezéssel, műemlékek felújításával foglalkoznak, saját projektjeiket valósítják meg. Ezek alapján úgy gondolták, hogy belevágnak.

**Rácz Péter Róbert** folytatja. Tették ezt annál inkább is, mert nevelőapja Rákóczi Péter elismert műemlékes szakember, volt városi főépítész, a megyei műemléki hivatal volt vezetője is támogatja őket ebben az elképzelésben. Az ő támogatása és a cégük nélkül fel sem merült volna, hogy belevágnak az adásvételbe.

Biztosan érdeklő a képviselő-testületet, hogy milyen célból szeretnének ezzel az épülettel foglalkozni. Alapvető céljuk, hogy az épület megmentsék, helyreállítsák és utána hasznosítsák. Szeretnék ezt az épületet műemléki irányú referenciaként is létrehozni, mert ebbe az irányba mentek el. Ma fejezték be egyébként a vasszéchenyi Ó-Ebergényi-kastély homlokzatának a felújítását, amelynek a napokban lesz az átadása. Nyilván mindenki tisztában van azzal, hogy a műemlékek felújításának profit irányultsága nem értelmezhető. Rákóczi Péter is egyetért azzal, hogy az épület felújítása nagyon hosszadalmas és költségigényes folyamat lesz. A Dózsa Gy. u. 1. felújításáról már előzetesen egyeztettek az örökségvédelmi hivatallal is – bár még nincsenek tulajdonban.

Szeretné biztosítani a képviselő-testületet, hogy ha tulajdonba kerülnének, a ház nem omolna össze, szeretnék az eredeti állapotba visszaállítani és irodaként hasznosítani a saját vállalkozásuk számára.

**Gelencsér Attila** kihangsúlyozza, hogy a bizottság álláspontja azért született meg, mert nem láttak más biztosítékot az épület megmentésére. A város megpróbálta volna pályázatból felújítani, de a most előadott koncepció miatt a határozati javaslattól eltérő döntés is születhet.

Kérdezi a leendő tulajdonosoktól, hogy a felújításhoz szükséges anyagi fedezet rendelkezésre áll-e?

**Rácz Péter Róbert** szerint részben igen, illetve folyamatban van. Utóbbi idővel tudják

menedzselni. Tisztában vannak vele, hogy ez mennyibe fog kerülni, ezt tükrözi a vételár is.

**Takácsné Varga Ágnes** is örömmel veszi, hogy az utolsó pillanatban az önkormányzat tudomást szerzett erről a fejlesztési koncepcióról. Mindenki örömeire szolgálna, ha sikerülne az épület megmenteni és olyan funkciót találni neki, ami a jövőbeni fenntartását is biztosítja. Ennek az épületnek a felújítása remélhetőleg mások számára is jó példa lehet.

**Básthy Béla** visszautal arra, hogy ezért a házért már régóta aggódik az önkormányzat. Hol azért hogy ledől-e, kire, mikor dől rá, tesz-e valaki bármit is a sorsáért. Az is elég riadalom volt a város számára, amikor az a hír jött, hogy az udvar le lenne választva és esetleg csak a ház kerülne az önkormányzathoz.

Aztán felmerült az a lehetőség is, hogy a másik 3, szomszédos ingatlannal együtt – amelyek szintén nincsenek jó állapotban – esetleg egy városi skanzen lehetne kialakítani a Dózsa Gy. utca – Gyöngyös utca sarkán. Ehhez az iparos kellékek, bútorok a kőszegi múzeumban megtalálhatók lennének.

Azért gondolták, hogy az ingatlan megvásárlásával az önkormányzat lépjen be a történetbe, mert ha valakinek mégis komoly szándéka lenne vele, akkor el is lehet adni. Természetesen semmilyen negatív szándék nincs a leendő vevők felé, a várost csak az épület leendő sorsa érdekli. Mindenkinek az volt az első gondolata, hogy mi módon lehetne megmenteni ezt az ingatlant. Az épületet egyébként már mutatták néhány olyan személynek is, akik a műemlékvédelem kapcsolatrendszerében esetleg támogatással is tudnának segíteni.

Kéri a vevőket, hogy ha bármiben segíteni tud az önkormányzat a műemlék felújítása tárgyában, akkor jelezzék. (Nyilván a felújítás majd az utca lezárását vagy a forgalom elterelését is igényelni fogja stb.) Egyébként ő azt gondolja, hogy Kőszeg egyik problémája éppen ez: néhányan eljutnak anyagilag egy bizonyos szintre és inkább zöldövezetben építenek egy újabb házat, mint hogy megmentsenek egy műemléket a városban. Örömmel veszi, hogy most van erre példa és mégis vannak ilyen elkötelezett kőszegi polgárok, akik tenni akarnak a városért.

Végül, mivel további észrevétel nem hangzik el, lezárja a vitát és szavazásra bocsátja – a határozati javaslattal ellentétben – azt, hogy az önkormányzat ne éljen az elővásárlási jogával.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**74/2020. (VII. 2.)  
képviseelő-testületi határozat**

Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Köszeg, Dózsa Gy. u. 1. sz. alatti lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű, 489 m<sup>2</sup> területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozóan – a Köszegen, 2020. május 21-én létrejött adásvételi szerződés tekintetében – a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény alapján Köszeg Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával nem kíván élni.

**Felelős:** Básthy Béla polgármester.

**Határidő:** azonnal.

**Képviselői felvilágosításkérés, közérdekű bejelentések, javaslatok:**

**Básthy Béla** tájékoztatja a képviselőket is, hogy július 4-én, azaz most szombaton lesz a felújított városmajor és piac átadása, kéri a képviselő-testület tagjait, hogy aki tudjon, jöjjön el. Várhatóan jelen lesz az agrárminisztérium, a megyei önkormányzat képviselője és itt lesz Ágh Péter országgyűlési képviselő úr is. A hagyományos piaci árusításon kívül lesz helyi termék kóstoló is.

Minden képviselőnek megköszöni, hogy a veszélyhelyzet alatt a képviselői tiszteletdíjak kapcsán az önkormányzat anyagi nehézségei miatt megértést tanúsítottak. Jelenleg 50%-on kapnak a képviselők tiszteletdíjat, de van, aki arról is lemond, maga és alpolgármester úr pedig továbbra is utalnak a koronavírus számlára. Remélhetőleg szeptember körül felül lehet vizsgálni ezt a helyzetet.

Júliusban rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása várható, közbeszerzési ügyek miatt.

Előre láthatólag az augusztus 20-i hosszú hétvége miatt az augusztus végi ülés egy héttel el lesz csúsztatva, szeptember 3-án lesz megtartva. Ugyanígy a szeptember végi ülés október 1-jén lesz.

A nyári rendezvények közül a várszínház előre láthatóan tudja tartani az eredeti menetrendjét, bár a saját darabot csupán két alkalommal tudták bemutatni. Ostromnapok idén augusztus elején nem lesz megrendezve, az erre tervezett fedezet kikerült a költségvetésből. Augusztus végén várhatóan jóval szűkebb körben, de jönnek csapatok a hagyományos megemlékezésre, lesz Ostrombox is továbbá a Hangzó Város programjai is várhatóan meg lesznek tartva.

Az ülés végén megköszöni dr. Zalán Gábor jegyző úrnak és a hivatali munkatársaknak az elmúlt hónapokban végzett munkáját, mert nagyon szépen helyt álltak a veszélyhelyzet idején. Mindig adódott valami plusz tennivaló, amelyen sokat dolgoztak a köztisztviselők.

Végül a polgármester mindenkinek szép nyarat kíván és 13.55 órakor bezárja a mai képviselő-testületi ülés nyilvános részét, majd a képviselők zárt ülés keretében folytatják a munkát.





# J E L E N L É T I Í V

a 2020. július 2-án megtartott  
képviselő-testületi üléséről

A képviselő-testület tagjai:

Básthly Béla polgármester

Terplán Zoltán alpolgármester

Fekete-Pataki Edit képviselő

Gelencsér Attila képviselő

Harkai Norbert képviselő

Kiss Péter képviselő

Kiss Zoltán képviselő

Rába Kálmán képviselő

Sas Norbert képviselő

Takácsné Varga Ágnes képviselő

Táncsics Péter képviselő

Velkyné Ball Andrea képviselő

Básthly Béla  
Terplán Zoltán  
Fekete-Pataki Edit  
Gelencsér Attila  
Harkai Norbert  
Kiss Péter  
Kiss Zoltán  
Rába Kálmán  
Sas Norbert  
Takácsné Varga Ágnes  
Táncsics Péter  
Velkyné Ball Andrea

Tanácskozási joggal meghívottak:

Dr. Zalán Gábor jegyző

Dr. Nagy Edina aljegyző

Németh Ildikó osztályvezető

Mezei Virág osztályvezető

Cserkutiné Stipsics Edina osztályvezető

Fekete Balázs irodavezető

Bertók Sándor főépítész

Dr. Abért Alíz jegyzői referens

Pócza Zoltán igazgató

Lajos Tiborné igazgató

Révész József igazgató

Raposa Helga intézményvezető

Guttmann Ferencné Központi Óvoda

Gyuráczné Kiss Marietta Újv. Óvoda

Kovács István igazgató

Dr. Kapiller Sarolta járási hiv. vezető

Petkovits Sándor KHNÖ

Kőszegfalvi Ágnes KNNÖ

Baranyai Zsolt Krisztián KRNÖ

Dr. Knapp József (Consultatio Kft.)

Dr. Zalán Gábor  
Dr. Nagy Edina  
Németh Ildikó  
Mezei Virág  
Cserkutiné Stipsics Edina  
Fekete Balázs  
Bertók Sándor  
Dr. Abért Alíz  
Pócza Zoltán  
Lajos Tiborné  
Révész József  
Raposa Helga  
Guttmann Ferencné  
Gyuráczné Kiss Marietta  
Kovács István  
Dr. Kapiller Sarolta  
Petkovits Sándor  
Kőszegfalvi Ágnes  
Baranyai Zsolt Krisztián  
Dr. Knapp József





KŐSZEG VÁROS  
POLGÁRMESTERE

9730 Kőszeg, Jurisics tér 8.  
Tel.: 94-562-512 Fax: 94-562-535  
Levélcím: 9731 Kőszeg, Pf. 58.

Szám: K/799-6/2020.

## MEGHÍVÓ

Értesítem, hogy  
Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
nyilvános ülését

**2020. július 2-án (csütörtökön)**

**9 órakor**

a Városháza tanácskozó termében  
tartja, amelyre tisztelettel meghívom.

### NAPIREND:

- Beszámoló Kőszeg Város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról.**  
Előterjesztő: Maxim László r. alezredes, mb. kapitányságvezető.
- Tájékoztató a Kőszegi Polgárőr Egyesület 2019. évi tevékenységéről.**  
Előterjesztő: Méhes Attila elnök.
- Beszámoló a Kőszegi Sporthorgász Egyesület 2019. évi tevékenységéről.**  
Előterjesztő: Horváth Ferenc elnök.
- Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosítása (IV. negyedév).**  
Előadó a polgármester nevében: Cserkutiné Stipsics Edina pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető.
- Kőszeg Város Önkormányzata 2019. évi gazdálkodásának teljesítéséről szóló rendelet (zárszámadás) megalkotása.**  
Előterjesztő: Básthly Béla polgármester.
- Kőszeg Város településképvédelméről szóló 27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása.**  
Előterjesztő: Bertók Sándor főépítész.
- A rendezési terv 10. sz. módosítására beérkezett kérelmek elbírálása.**  
Előterjesztő: Bertók Sándor főépítész.
- Beszámoló a Kőszeg és Vidéke lap munkájáról.**  
Előterjesztő: Pócza Zoltán felelős kiadó.
- Beszámoló a Jurisics-vár Művelődési Központ legutóbbi beszámolója óta eltelt időszakban végzett munkájáról.**  
Előterjesztő: Pócza Zoltán igazgató.
- Beszámoló a Chernel Kálmán Városi Könyvtár legutóbbi beszámolója óta eltelt időszakban végzett munkájáról.**  
Előterjesztő: Lajos Tiborné igazgató.

- 11. Beszámoló a Kőszegi Városi Múzeum legutóbbi beszámolója óta eltelt időszakban végzett munkájáról.**  
Előterjesztő: Révész József igazgató.
- 12. A Kőszegi Szociális Gondozási Központ 2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló.**  
Előterjesztő: Raposa Helga intézményvezető.
- 13. Beszámoló a 2019. évi temetőüzemeltetési tevékenységről, tájékoztatás a tevékenységgel összefüggő bevételekről és kiadásokról.**  
Előterjesztő: Kovács István igazgató.
- 14. A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata.**  
Előadó a polgármester nevében: Mezei Virág igazgatási és építéshatósági osztályvezető.
- 15. A Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal működési rendjéről szóló szabályzat, valamint a Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásáról szóló megállapodás módosítása.**  
Előterjesztő: Dr. Zalán Gábor jegyző.
- 16. Útfelújítási pályázat benyújtása.**  
Előadó a polgármester nevében: Fekete Balázs fejlesztési irodavezető.
- 17. Állami ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba igénylése.**  
Előadó a polgármester nevében: Németh Ildikó városüzemeltetési osztályvezető.
- 18. Vagyonügyek:**
  - a) **Elővásárlási jogról szóló nyilatkozat a Kőszeg 6088/3. hrsz-ú ingatlan tekintetében.**
  - b) **Elővásárlási jogról szóló nyilatkozat a Kőszeg Dózsa Gy. u. 1. 1234 hrsz-ú ingatlan tekintetében.**  
Előadó a polgármester nevében: Németh Ildikó városüzemeltetési osztályvezető.

A nyilvános ülésen megtárgyalt napirendek után:  
**Képviselői felvilágosítás kérés, közérdekű bejelentések, javaslatok.**

***Zárt ülés keretében:***

- 1. Bölcsődei fellebbezés elbírálása.**  
Előadó a polgármester nevében: Mezei Virág igazgatási és építéshatósági osztályvezető.
- 2. A „Kőszeg, Bajcsy-Zsilinszky Endre utca és járda felújítása” c. építési beruházásra vonatkozó közbeszerzési eljárásban eredményhirdetés.**  
Előadó a polgármester nevében: Fekete Balázs fejlesztési irodavezető.

Kőszeg, 2020. június 26.

**Báthy Béla s. k.**  
polgármester

**Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
21/2020. (VII. 3.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló  
2/2019. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Kőszeg Város Önkormányzatának képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és f) pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II. 15.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„2.§**

A képviselő-testület az önkormányzat és az irányított intézmények együttes 2019. évi költségvetését

3 257 571 913 Ft	költségvetési bevétellel
4 593 145 220 Ft	költségvetési kiadással
1 335 573 307 Ft	hiánnyal
29 943 218 Ft	finanszírozási kiadással
1 310 516 525 Ft	belső finanszírozási bevétellel
55 000 000 Ft	külső finanszírozási bevétellel

állapítja meg.”

**2. §**

A Rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„3. §**

***Működési célú költségvetési bevételek:***

– működési célú támogatások áht-n belülről	1 301 796 731 Ft
– közhatalmi bevételek	502 088 723 Ft
– működési bevételek	277 132 776 Ft
– működési célú átvett pénzeszköz	1 106 318 Ft
<b>Működési célú költségvetési bevételek összesen:</b>	<b>2 082 124 548 Ft</b>

***Felhalmozási célú költségvetési bevételek:***

– Felhalmozási célú támogatások áht-n belülről	1 047 946 034 Ft
– Felhalmozási bevételek	113 207 222 Ft
– Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	14 294 109 Ft
<b>Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen:</b>	<b>1 175 447 365 Ft</b>

***Költségvetési bevételek összesen:*** **3 257 571 913 Ft**

<i><b>Működési célú költségvetési kiadások:</b></i>	
– a személyi jellegű kiadások	845 350 315 Ft
– a munkaadókat terhelő járulékok	177 884 491 Ft
– a dologi jellegű kiadások	1 380 178 563 Ft
– ellátottak pénzbeli juttatásai	34 098 000 Ft
– egyéb működési célú kiadások	136 155 319 Ft
<b>Működési költségvetési kiadások összesen:</b>	<b>2 573 666 688 Ft</b>
 <i><b>Felhalmozási célú kiadások:</b></i>	
– beruházások	1 876 995 300 Ft
– felújítások	124 029 532 Ft
– egyéb felhalmozási célú kiadások	18 453 700 Ft
<b>Felhalmozási kiadások összesen:</b>	<b>2 019 478 532 Ft</b>
 <b>Költségvetési kiadások összesen:</b>	 <b>4 593 145 220 Ft</b>
 <i><b>Költségvetési egyenleg (bevételek és kiadások különbözete)</b></i>	
– működési bevételek és kiadások egyenlege	- 491 542 140 Ft
– felhalmozási bevételek és kiadások egyenlege	- 844 031 167 Ft
<b>Költségvetési egyenleg:</b>	<b>- 1 335 573 307 Ft</b>
 <i><b>Belső finanszírozás bevételei</b></i>	
– működési célú 2018. évi maradvány	452 697 140 Ft
– fejlesztési célú 2018. évi maradvány	857 819 385 Ft
 <i><b>Külső finanszírozás bevételei</b></i>	
– működési célú hitelfelvétel	0 Ft
– fejlesztési célú hitelfelvétel	55 000 000 Ft
<b>Finanszírozási bevételek összesen:</b>	<b>1 365 516 525 Ft</b>
 <i><b>Külső finanszírozás kiadásai</b></i>	
– Államháztartáson belüli megelőlegezések elszámolása	29 943 218 Ft
<b>Finanszírozási kiadások összesen:</b>	<b>- 29 943 218 Ft</b>
 <b>Finanszírozási célú műveletek egyenlege (bevételek és kiadások különbözete):</b>	 <b>1 335 573 307 Ft</b>

Az 1. melléklet az önkormányzat bevételeit és kiadásait tartalmazza kiemelt előirányzatokkénti bontásban.

A 3. §-ban megállapított bevételek jogcímenkénti és intézményenkénti, valamint a kiadások intézményenkénti részletezését a 2. és a 3. melléklet, a felhalmozási bevételek célonkénti részletezését a 4. melléklet, a felhalmozási kiadások célonkénti részletezését az 5. melléklet tartalmazza.

A 6. melléklet az önkormányzat - a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8.§ (1) bekezdése szerinti - adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségeit, illetve a 45.§ (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeit, a 7. melléklet az európai uniós forrásból finanszírozott projektek bevételeit és kiadásait, valamint az önkormányzat ilyen projektekhez történő hozzájárulásait tartalmazza. A 8. melléklet az Önkormányzat engedélyezett létszámkeretét tartalmazza.”

3. §

- (1) A Rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A Rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A Rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A Rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A Rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép
- (6) A Rendelet 8. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

4. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.
- (2) E rendelet rendelkezéseit 2019. december 31. napjától kell alkalmazni.

  
**Dr. Zalan Gabor**  
jegyző




  
**Básthy Béla**  
polgármester

**Záradék:**

*A rendelet kihirdetve a Városháza hirdetőabláján.  
A rendelet kihirdetésének a napja: 2020. július 3.  
A rendelet hatályba lépésnek a napja: 2020. július 4.  
A rendelet hatályon kívül helyezésének a napja: 2020. július 6.*

Kőszeg, 2020. július 3.

  
**Dr. Zalan Gabor**  
jegyző



**Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
22/2020.(VII. 3.) önkormányzati rendelete a 2019. évi költségvetés teljesítéséről**

Kőszeg Város Önkormányzatának képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és f) pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. A 2019. ÉVI KÖLTSÉGVETÉS BEVÉTELEINEK TELJESÍTÉSE**

**1. §**

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. évi költségvetési bevételeit az alábbiak szerint határozza meg:

Eredeti előirányzat	2 034 033 501 Ft
Módosított előirányzat	3 257 571 913 Ft
Teljesítés	3 134 654 483 Ft

**2. A 2019. ÉVI FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK TELJESÍTÉSE**

**2. §**

**Finanszírozás bevételei**

Eredeti előirányzat	1 296 090 104 Ft
Módosított előirányzat	1 365 516 525 Ft
Teljesítés	1 345 043 245 Ft

A bevételek jogcímenkénti részletezését az 1. melléklet, intézményenkénti és kiemelt előirányzatonkénti részletezését a 2. melléklet, a fejlesztési bevételek feladatonkénti részletezését a 4. melléklet tartalmazza.

**3. A 2019. ÉVI KÖLTSÉGVETÉS KIADÁSAINAK TELJESÍTÉSE**

**3. §**

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. évi költségvetési kiadásait az alábbiak szerint határozza meg:

Eredeti előirányzat	3 300 180 387 Ft
Módosított előirányzat	4 593 145 220 Ft
Teljesítés	3 079 345 701 Ft

**4. A 2019. ÉVI FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK TELJESÍTÉSE**

**4. §**

Eredeti előirányzat	29 943 218 Ft
Módosított előirányzat	29 943 218 Ft
Teljesítés	29 943 218 Ft



---

BESZÁMOLÓ

---

A kiadások intézményenkénti és kiemelt előirányzatenkénti részletezését a 3. melléklet, a fejlesztési kiadások feladatonkénti részletezését az 5. melléklet tartalmazza.

5. A 2019. ÉVI KÖLTSÉGVETÉS BEVÉTELEINEK ÉS KIADÁSAINAK TELJESÍTÉSE  
5. §

A képviselő-testület a 2019. évi bevételi és kiadási előirányzatok teljesítését a következők szerint hagyja jóvá:

**Működési célú bevételek:**

- működési célú önkormányzati támogatások	982 080 957 Ft
- működési célú támogatások áht-n belül	297 177 542 Ft
- működési célú saját bevételek	283 242 607 Ft
- közhatalmi bevételek	516 735 196 Ft
- működési célú átvett pénzeszköz	3 877 732 Ft

**Működési bevételek összesen: 2 083 114 034 Ft**

**Felhalmozási célú bevételek:**

- felhalmozási bevételek	34 570 731 Ft
- felhalmozási célú önkormányzati támogatások	30 000 000 Ft
- felhalmozási célú támogatások áht-n belül	965 344 136 Ft
- felhalmozási célú egyéb átvett pénzeszközök	947 694 Ft
- felhalmozási kölcsön visszatérülés	20 677 888 Ft

**Felhalmozási bevételek összesen: 1 051 540 449 Ft**

**Költségvetési bevételek összesen: 3 134 654 483 Ft**

**Működési célú kiadások:**

- a személyi jellegű kiadások	811 147 391 Ft
- a munkaadókat terhelő járulékok	161 577 529 Ft
- a dologi jellegű kiadások	1 028 590 530 Ft
- műk c. egyéb tám áht-n belülre, kívülre, elvonások, befizetések	118 009 937 Ft
- ellátottak pénzbeli juttatásai	30 475 738 Ft

**Működési kiadások összesen: 2 149 801 125 Ft**

**Felhalmozási célú kiadások:**

- beruházások	819 421 026 Ft
- felújítások	93 461 743 Ft
- felhalmozási c tám áht-n belülre, kívülre	16 661 807 Ft
- kölcsönnyújtás, értékpapír vásárlás	0 Ft

**Felhalmozási kiadások összesen: 929 544 576 Ft**

**Költségvetési kiadások összesen: 3 079 345 701 Ft**

## BESZÁMOLÓ

A 8. melléklet az önkormányzat vagyonmérlegét, a 9. melléklet az európai uniós támogatással megvalósuló projektek bevételeit és kiadásait tartalmazza.

### 6. A 2019. ÉVI MARADVÁNY MEGÁLLAPÍTÁSA

#### 6. §

(1) A képviselő-testület a 2019. évben képződött maradványt költségvetési szervként a következők szerint hagyja jóvá:

Chernel K. Városi Könyvtár	6 840 417 Ft
Jurisics-vár Művelődési Központ és Várszínház	54 937 649 Ft
Köszegi Városi Múzeum	9 921 246 Ft
Köszegi Szociális Gondozási Központ	19 474 386 Ft
Központi Óvoda és Bölcsöde Többcélú KIKI	15 494 231 Ft
Újvárosi Óvoda	2 806 061 Ft
Köszegi Közös Önkormányzati Hivatal	20 851 045 Ft
Köszeg Város Önkormányzata	1 240 083 774 Ft
<b>2019. évi maradvány összesen:</b>	<b>1 370 408 809 Ft</b>

A pénzmaradvány elszámolását, levezetését és felhasználását a 6. és a 7. mellékletek tartalmazzák.

(2) A képviselő-testület az intézmények 2019. évi maradványa tekintetében a következőket rendeli el:

A Chernel Kálmán Városi Könyvtár képződött 6 840 417 Ft maradványából 2 662 305 Ft a 2020. évi Intézményi költségvetésben feltüntetésre került, a fennmaradó 4 178 112 Ft maradvány elvonásra kerül.

A Jurisics-vár Művelődési Központ és Várszínház képződött 54 937 649 Ft maradványából 41 277 028 Ft a 2020. évi Intézményi költségvetésben feltüntetésre került, 13 519 561 Ft maradvány elvonásra kerül, a fennmaradó 141 060 Ft az Intézmény kérésének megfelelően a védekezési kiadásaira az Intézménynél marad.

A Köszegi Városi Múzeum képződött 9 921 246 Ft maradványából 1 400 000 Ft a 2020. évi Intézményi költségvetésben feltüntetésre került, a fennmaradó 8 521 246 Ft maradvány elvonásra kerül.

A Köszegi Szociális Gondozási Központ képződött 19 474 386 Ft maradványa elvonásra kerül.

A Központi Óvoda és Bölcsöde Többcélú KIKI képződött 15 494 231 Ft maradványából 12 235 600 maradvány elvonásra kerül, 1 923 041 Ft a Horvátszidányi tagóvoda fenntartójának, 1 335 590 Ft a Peresznyei tagóvoda fenntartójának visszautalásra kerül.

Az Újvárosi Óvoda képződött 2 806 061 Ft maradványából 2 226 756 maradvány elvonásra kerül, 579 306 Ft a Velemi tagóvoda fenntartójának visszautalásra kerül.

A Köszegi Közös Önkormányzati Hivatal képződött 20 851 045 Ft maradványából 20 000 000 Ft elvonásra kerül, a fennmaradó 851 041 Ft az Intézmény kérésének megfelelően a védekezési kiadásaira az Intézménynél marad.

Köszeg Város Önkormányzatának 1 240 083 774 Ft maradványából 1 210 000 000 Ft az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (II.14.) számú rendeletében szerepel, a rendelet szerinti működési és fejlesztési célokra. A fennmaradó 30 083 774 Ft felhasználását a szabad maradvány felhasználási terv alapján a 7. melléklet szerint engedélyezi.

## BESZÁMOLÓ

Az intézményektől visszavonásra kerülő 80 000 000 Ft felhasználása a 7. mellékletben szereplő részletezés-szerint engedélyezi.

(3) Az önkormányzatnak a tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek működéséből származó kötelezettsége nincsen.

### 7. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

#### 7. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

  
**Dr. Zalan Gabor**  
jegyző



  
**Básthy Béla**  
polgármester

#### Záradék:

A rendelet kihirdetve a Városháza hirdetőabláján.

A rendelet kihirdetésének a napja: 2020. július 3.

A rendelet hatályba lépésnek a napja: 2020. július 4.

Kőszeg, 2020. július 3.

  
**Dr. Zalan Gabor**  
jegyző



**Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
23/2020. (VII. 3.) önkormányzati rendelete  
Kőszeg Város településkép védelméről szóló  
27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva - a jogszabályban meghatározott véleményezési eljárás lefolytatását követően - a következőket rendeli el:

**1. §**

Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kőszeg Város településkép védelméről szóló 27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva - a jogszabályban meghatározott véleményezési eljárás lefolytatását követően - a következőket rendeli el:”

**2. §**

A Rendelet 4. § 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„**9. Közterület:** a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben meghatározott terület.”

**3. §**

A Rendelet 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A helyi védelem megszüntetésére csak akkor kerülhet sor, ha a védett érték

- a) megsemmisül, vagy károsodása olyan mértékű, hogy a károsodás csak aránytalanul nagy ráfordítással helyreállítható,
- b) életveszélyes állapot megszüntetése miatt történik,
- c) a védett érték megszüntetéséhez jelentős közérdek fűződik, vagy
- d) országos védelem alá kerül, ez esetben az országos védelem hatályba lépésének napján a helyi védelem külön intézkedés nélkül hatályát veszti.”

**4. §**

A Rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A helyi területi védelem a település hagyományos telekszerkezetére, beépítési módjára, a környék arculatát meghatározó építmények együttesére, a területen található zöldfelületi elemekre és a településkép jellegzetes elemeire terjed ki.”

**5. §**

A Rendelet 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A helyi egyedi védelem a település egyes építményeire, ezek részleteire, az anyag használatára, szerkezetére, színezésére terjed ki, amely építmények építészeti szempontból különösen értékesek, utcaképet meghatározó tömegképzéssel, homlokzati kialakítással és építészeti részletekkel rendelkeznek.”

**6. §**

A Rendelet 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Beépítésre szánt területen – az iparterület és a kereskedelmi, szolgáltató területek kivételével – új építés és épület-felújítás esetén tetőszerkezet héjfalására és homlokzati falfelület burkolására

hullámpala, fém hullám- és trapézlemez, továbbá műanyag hullámlemez nem alkalmazható. Az épületek utólagos hőszigetelését vagy festését egy homlokzati felületen tilos több ütemben végezni.”

7. §

A Rendelet 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az óvárosi karakter egyedi építészeti követelményei

a) Az anyaghasználatnál a helyreállítások során elsősorban a művészettörténeti kutatáson alapuló hagyományos anyagokat (különösen kő, téglá, vakolatok, fa, égetett agyagcserép) lehet használni.

b) A tömegformálás

ba) a megengedett legnagyobb szélességgel (kialakult),

bb) a tetőzet kialakítása magas tetővel, égetett agyagcseréppel, terméspalával, faszindellyel fedve,

bc) bővítés során a korábbi épület építészeti arculatának egységesége megtartásával

történhet.

c) A homlokzatalakítás

ca) csak épületdiagnosztika és falkutatás eredményei alapján,

cb) közterület felől korhű felújítással és átalakítással, csak az eredeti építési kornak megfelelő stílusban és anyaghasználattal,

cc) az épület közterület felőli jellemző nyílásrendjét megtartva, megsemmisülése esetén visszaépítéssel

történhet.”

8. §

(1) A Rendelet 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Meglévő épület felújítása a védettségnek megfelelően őrizze meg az épület védendő adottságait. Közterület felőli homlokzatának és tetőszerkezetének felújítása és átalakítása csak az eredeti építési korának megfelelő stílusban és anyaghasználattal történhet. Meg kell tartani vagy vissza kell építeni az épület közterület felőli jellemző nyílásrendjét. Bővítés csak úgy alakítható ki, ha az utcaképet nem torzítja, kisebb vagy egyenlő méretű a meglévő épülettel és a korábbi épület építészeti arculatának egységességét megtartja.”

(2) A Rendelet 15. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A történeti belvárosi karakter egyedi építészeti követelményei

a) Az anyaghasználatnál foghíjbeépítés és felújítás esetén kerülni kell a modern anyagok markáns megjelenítését, elsősorban hagyományos építőanyagokat (elsősorban kő, téglá, vakolatok, fa, égetett agyagcserép) lehet használni.

b) A tömegformálás

ba) a megengedett legnagyobb szélességgel (kialakult),

bb) magas tetős kialakítással

történhet.

c) A homlokzatalakításkor a nyílászáró szerkezetek, homlokzatfestés, tetőfedő anyagok igazodjanak a hagyományos építési stílushoz, technológiához.”

9. §

A Rendelet 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) **Hegyvidéki karakter** területi építészeti követelményei

a) Új építésű kerítés nem lehet tömör kialakítású, csak élő sövényvel tehető zárttá. A tömör lábazat magassága maximum 50 cm lehet.

b) Lejtős terepen a földkivágás egyensúlyát be kell tartani.

(2) **Hegyvidéki karakter** egyedi építészeti követelményei

a) Új építés és épületfelújítás esetén falfelületek felületképzésére erős, sötét, élénk, vakító, kontrasztos színű anyag nem alkalmazható.

b) Új építés és épület-felújítás esetén tetőszerkezet héjalására hullámpala, fém hullám- és trapézlemez, továbbá műanyag hullámlemez nem alkalmazható.

c) Az épület terepcsatlakozása illeszkedjen a terepadottságokhoz.

(3) Konténerház, lakókocsi és sátor nem helyezhető el, kivéve a felvonulási építmény, a 14 napnál nem hosszabb ideig működő ideiglenes építmény, valamint a rendezvények keretében kihelyezett építmény.”

10. §

A Rendelet 17. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A helyi védelemben részesülő területek követelményei

- a) Vezeték nélküli szolgáltatás antennatartó szerkezetei újonnan nem helyezhetők el.
- b) Új hálózati rendszer kialakítása elsősorban a föld alatt vezetett közművezetékekkel történhet. Meglévő felszíni hálózat oszlopaira szerelt hálózat korszerűsítése, cseréje csak kötelező szakmai konzultáció során kiadott hozzájárulás esetén lehetséges."

### 11. §

(1) A Rendelet 18. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) a homlokzat meghatározó elemeit – elsősorban bádogos, lakatos szerkezetek, vakolat díszek, tetőforma, tetőfedés anyaga -, eredeti formáját”

(2) A Rendelet 18. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az építmény utcai homlokzatának, tetőfedésének felújítását, színezését több tulajdonos esetén is egységesen, egy időben kell elvégezni.”

### 12. §

A Rendelet 20. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) csak a főépítész által jóváhagyott típusú szerinti közművelődési hirdetőoszlopon - meglévő hirdetőoszlopok kivételével -, citylighton, útbaigazító táblarendszeren vagy utasvárón lehet reklámot elhelyezni,”

### 13. §

A Rendelet 24. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Cégér konzolos kialakítással, maximum 70 cm vízszintes irányú vetülettel és maximum 70 cm magas függőleges felülettel helyezhető el.”

### 14. §

(1) A Rendelet 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények és műtárgyak elhelyezésekor azokon a területeken, amelyek nem állnak helyi területi védelem alatt

- a) új antenna kizárólag a már meglévő antenna tartószerkezetére szerelhető fel,
- b) új bekötővezeték csak földkábelrel csatlakozhat a gerinchálózathoz, meglévő

tartószerkezeten lévő bekötővezetékek korszerűsítése, cseréje csak kötelező szakmai konzultáció során kiadott hozzájárulás esetén lehetséges,

- c) a légvezetékek oszlopai megtarthatók, felújítás esetén földkábeles hálózatra kell kiváltani,

- d) új hálózati rendszer kialakítása elsősorban a föld alatt vezetett közművezetékekkel történhet, föld feletti új hálózat kiépítése pedig csak indokolt esetben, kötelező szakmai konzultáció során kiadott hozzájárulás esetén lehetséges.”

(2) A Rendelet 25. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Óvárosi és történeti karakteren belül az épület közterület felőli homlokzatát megváltoztató zavaró létesítményt - elsősorban gépészeti berendezéseket, szellőző- és klímaberendezést, táblás napelemet, szerelt égéstermék elvezetőt, közmű-csatlakozási berendezést, antennát - utcafronti homlokzatra nem lehet elhelyezni.”

### 15. §

A Rendelet 26. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) az épített környezeti alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyszerű bejelentéshez kötött új lakóépület építéséhez kapcsolódik, a helyi területi védelem alatt álló és a településképi szempontból meghatározó területeken.”

### 16. §

A Rendelet 30. § (2) bekezdés a)-d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

- „ a) a négy rendeltetési egységet elérő épület esetében a homlokzat utólagos hőszigetelése, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat utólagos megváltoztatása és a tetőhéjazat cseréje, valamint közterületről látható homlokzaton napenergia-kollektor, szellőző- és klímaberendezés elhelyezése,
- b) helyi védettségű területi érték területén valamennyi épület esetében a homlokzati nyílászárók cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása, a homlokzat utólagos megváltoztatása és a tetőhéjazat cseréje,

- c) helyi egyedi védelem alatt lévő épület homlokzati felújítása, színezése, a homlokzat utólagos megváltoztatása, valamint nyílászáróinak és a tetőhéjazat cseréje, valamint közterületről látható homlokzaton napenergia-kollektor, szellőző- és klímaberendezés elhelyezése,
- d) helyi védettségű területi érték területén lévő épület közterületről látható homlokzatán előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása, napenergia-kollektor, szellőző- és klímaberendezés elhelyezése.”

**17. §**

A Rendelet VIII. Fejezete helyébe a következő fejezet lép:

**„VIII. fejezet  
A településképi kötelezés és a településkép-  
védelmi bírság**

**32. §**

(1) Amennyiben a polgármester az e rendeletben meghatározott településképi követelmények megsértése miatt településképi kötelezési eljárást folytat le, szükség esetén az érintett ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezi, egyidejűleg az ingatlantulajdonost településkép-  
védelmi bírság megfizetésére is kötelezi.

(2) A településkép-védelmi bírság felső határa

- a) bejelentési kötelezettség elmulasztása ellenére történő megvalósítás esetén természetes személy esetén 200.000,- forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén 300.000,- forint,
- b) bejelentési eljárás során, amennyiben a polgármester tiltó határozata ellenére a bejelentett tevékenységet megkezdték vagy megvalósították természetes személy esetén 500.000,- forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén 1.000.000,- forint,
- c) nem a településképi bejelentés során kiadott határozatban megfelelően valósították meg természetes személy esetén 300.000,- forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén 500.000,- forint.”

**18. §**

(1) A Rendelet 5. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

(2) A Rendelet 6. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.

**19. §**

A Rendelet 6. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Helyi egyedi védelem alatt álló építményt, építményrészt elbontani nem lehet.”

**20. §**

A Rendelet 14. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az építmények közterületről látszó homlokzatán parabola antenna nem helyezhető el, építmények közterületről látszó homlokzatán és tetején klímaberendezés, mesterséges szellőztetés és égéstermék-kivezetés berendezései a tetőkémény kivételével, egységei és szerelvényei takarás nélkül nem helyezhetők el.

(6) Könnyűszerkezetes, mobil- és gerendaház fő rendeltetési egységként nem építhető.”

**21. §**

A Rendelet 15. §-a a következő (10a) bekezdéssel egészül ki:

„(10a) Az építmények közterületről látszó homlokzatán parabola antenna nem helyezhető el. Az építmények közterületről látszó homlokzatán és tetején klímaberendezés, mesterséges szellőztetés és égéstermék-kivezetés berendezései, - a tetőkémény kivételével - egységei és szerelvényei takarás nélkül nem helyezhetők el.”

**22. §**

(1) A Rendelet 17. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az új épületek tömegarányait, fő méreteit a környezetében lévő épületekhez harmonikusan illeszkedve, azok homlokzatszélességét, gerinc- és párkánymagasságát, tetőformáját, anyaghasználatát figyelembe véve kell meghatározni.”

(2) A Rendelet 17. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A közterületről látható homlokzat átszínezését és felújítását a teljes homlokzaton, a tetőhéjazat cseréjét pedig a közterületről látható teljes tetőfelületen egy ütemben kell végezni.”

## ÖNKORMÁNYZATI RENDELET

### 23. §

(1) A Rendelet 18. §-a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az épületeket úgy lehet bővíteni, átalakítani, felújítani, hogy az eredeti épület tömegformája, homlokzati kialakítása, utcaképi szerepe előnytelenül ne változzon és a tervezett bővítés a régi épület formálásával, szerkezetével, anyaghasználatával összhangban legyen.”

(2) A Rendelet 18. §-a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Helyi egyedi védelem alatt álló épület közterületről látszó homlokzatán parabola antenna nem helyezhető el, építmény közterületről látszó homlokzatán, tetején klímaberendezés, a mesterséges szellőztetés és az égéstermék-kivezetés berendezései a tetőkémény kivételével, egységei és szerelvényei takarás nélkül nem helyezhetők el.”

### 24. §

A Rendelet 25. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Magastetős épület esetén a táblás napelemeket, napkollektorokat napelemes cserép kivételével a tető lejtésével párhuzamosan úgy kell elhelyezni, hogy

a) azok a tető széleinek, gerincének szélső 60 cm-es sávjába ne nyúljanak bele,

b) széleik igazodjanak egymáshoz és a tetősík ablakokhoz,

c) sorolva, lépcsőztetés nélkül téglalap alakú felületet képezzenek.

(7) Településképi szempontból meghatározó területeken, valamint helyileg védett területen táblás napelemeket önállóan elhelyezni nem lehet, azok csak meglévő vagy új építmények tetőszerkezetén helyezhetők el.”

### 25. §

A Rendelet 31. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A bejelentéshez az elbíráláshoz szükséges tervdokumentációt papíralapon, vagy digitális adathordozón kell mellékelni. A dokumentációnak a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott munkarészeket, valamint – a bejelentés tárgyának megfelelően – a következőket kell tartalmaznia:

- a tevékenység miatt történő változást bemutató tervet (meglévő- tervezett állapot),
- közterületi elhelyezés esetén M=1:500 méretarányú - indokolt esetben a közműszolgáltatókkal dokumentáltan egyeztetett – helyszínrajzot,
- reklám homlokzati felületen történő elhelyezése esetén az egész homlokzati felület bemutatását,
- a homlokzatot vagy a közterületről látható felületek változtatását bemutató látványtervet, fotómontázst.”

### 26. §

A Rendelet 31. § (6) bekezdésében a „A (6) bekezdés” szövegrész helyébe az „Az (5) bekezdés” szöveg lép.

### 27. §

(1) Hatályát veszti a Rendelet 22. § (2) és (5) bekezdése, valamint 30. § (3) bekezdése.

### 28. §

(1) Hatályát veszti a Rendelet 20. § (4) bekezdésében és a 26. § (2) bekezdésében a „” szövegrész.

(2) Hatályát veszti a Rendelet 30. § (2) bekezdésében az „az alábbi esetekben:” szövegrész.

### 29. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

  
Dr. Zsolt Csabai  
jegyző

Báshy Béla  
polgármester

### Záradék:

A rendelet kihirdetve a Városháza hirdetőtábláján.

A rendelet kihirdetésének a napja: 2020. július 3.

A rendelet hatályba lépésének a napja: 2020. július 4.

A rendelet hatályon kívül helyezésének a napja: 2020. július 5.

Kőszeg, 2020. július 3.

  
Dr. Zsolt Csabai  
jegyző



1. melléklet a 23/2020. (VII. 3.) önkormányzati rendelethez

„5. melléklet a 27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelethez

Kőszeg Város Önkormányzata  
Kőszeg Város Polgármestere  
9730 Kőszeg Jurisics tér 8.

### KÉRELEM TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSHOZ

I. Kérelmező (építtető) neve, (szervezet neve, képviselője):

.....

II. Kérelmező (építtető) címe/székhelye, telefonszáma, e-mail címe:

.....

III. A tervezett építési tevékenység helye:

.....

IV. Az érintett telek helyrajzi száma:

.....

V. A tervezett építési munka rövid leírása:

.....

VI. Nyilatkozat arról, hogy a településképi véleményezési eljárás lefolytatására Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2017. (XII. 22.) a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletének 28. §-a szerint melyek azok az építmények, amelyek építésre, bővítésre településképet érintő átalakítására irányuló építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárásaihoz szükség van:

- a) Közösségi, kereskedelmi szolgáltató, ipari rendeltetést magába foglaló épület.
- b) Helyi védett épület
- c) Kettőnél több rendeltetési egységet tartalmazó épület
- d) Egy telken több főépület elhelyezése esetén
- e) Közterületről látható homlokzat átalakítása esetén a településképi szempontból meghatározó területen.

VII. A véleményezésre benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentációt az alábbi műszaki tartalommal kell benyújtani:

- a) helyszínrajzi elrendezés ábrázolása, a szomszédos beépítés bemutatása, védettség lehatárolása,
- b) a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló építészeti- műszaki tervet,
- c) településképet befolyásoló tömegformálás, homlokzatkialakítás, utcakép, illeszkedés ábrázolása (lehet makett, fotómontázs, digitális megjelenítés is)
- d) reklámhordozók ábrázolása,
- e) rendeltetés meghatározása, valamint
- f) a településképi követelményeknek való megfelelésről szóló rövid műszaki leírást.

Kőszeg, .....

.....  
**Kérelmező (építtető) aláírása”**

2. melléklet a 23/2020. (VII. 3.) önkormányzati rendelethez

„6. melléklet a 27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelethez

Kőszeg Város Önkormányzata  
Kőszeg Város Polgármestere  
9730 Kőszeg Jurisics tér 8.

## TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉS

I. Bejelentő neve (szervezet neve, képviselője):

.....

II. Bejelentő lakcíme (szervezet esetén székhely):

.....

III. Bejelentő elérhetősége: levelezési címe, telefonos elérhetősége, elektronikus címe:

.....

IV. Bejelentéssel érintett építési tevékenység vagy reklámelhelyezés

–helye:.....

– telek helyrajzi száma: .....

V. Településképi bejelentési eljárás megjelölése (aláhúzendő):

- bejelentéshez kötött építési tevékenység
- reklámelhelyezés

VI. Bejelentéssel érintett építési tevékenység vagy reklámelhelyezés rövid leírása:

.....

VII. A bejelentéssel érintett építési tevékenység elvégzésének vagy reklámozás megvalósításának tervezett időtartama:

.....

VIII. A bejelentési eljáráshoz benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentációt az alábbi műszaki tartalommal kell benyújtani:

- a) helyszínrajzi elrendezés ábrázolása, a szomszédos beépítés bemutatása, védettség lehatárolása, terepviszonyok megjelenítése szintvonalakkal,
- b) településképet befolyásoló tömegformálás, homlokzat kialakítás, utcakép, illeszkedés ábrázolása (lehet makett, fotómontázs, digitális megjelenítés is),
- c) reklámelhelyezés ábrázolása,
- d) rövid műszaki leírás a különböző védettségek bemutatásával, a telepítésről és az építészeti kialakításról.

Kőszeg, .....

.....  
bejelentő aláírása „,