

TARTALOMJEGYZÉK

Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2022. október 27-én megtartott nyilvános üléséről készült jegyzőkönyvben
szereplő döntésekről

Alkotott rendeletek:

16/2022. (XI. 1.) önkormányzati rendelet	Kőszeg Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2014. (X. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról
17/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelet	Kőszeg Város településkép védelméről szóló 27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról
18/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelet	a szociális ellátásokról szóló 21/2021. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Hozott határozatok:

184/2022. (X. 27.)	Kőszeg Város Településszerkezeti Tervének módosítása
185/2022. (X. 27.)	Kőszeg Város településkép védelméről szóló 27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelete módosításának tervezetéhez beérkezett vélemények (partnerségi egyeztetés)
186/2022. (X. 27.)	Az önkormányzat és dr. Nedeczky Veronika között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása
187/2022. (X. 27.)	Az önkormányzat és dr. Varga István között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása
188/2022. (X. 27.)	Jelentés Kőszeg város környezeti állapotáról
189/2022. (X. 27.)	Erdő utcai kiépített vízhálózatra a 1517/1 hrsz-ú ingatlan rákötése
190/2022. (X. 27.)	Tájékoztatása a Kőszeghegyaljai bezárt regionális hulladéklerakóról

191/2022. (X. 27.)	Kőszeg Város Önkormányzata költségvetési előirányzat átcsoportosítása az utak korszerűsítésére kapott támogatásra vonatkozóan
192/2022. (X. 27.)	Kőszeg Város Önkormányzata költségvetési előirányzat átcsoportosítása a „Mindentudás” pályázatra kapott támogatásra vonatkozóan
193/2022. (X. 27.)	Kőszeg Város Önkormányzata költségvetési előirányzat átcsoportosítása a csapadékvíz elvezetésre kapott támogatásra vonatkozóan
194/2022. (X. 27.)	A Rajnis u. 5. alatti társasház tetőfelújításával vonatkozó döntés
195/2022. (X. 27.)	A 2675 és a 2804 hrsz-ú ingatlanok felajánlásának elutasítása
196/2022. (X. 27.)	A sikertelenül értékesített GáborÁron u. 9. alatti ingatlan induló vételárának csökkentése
197/2022. (X. 27.)	A 2022. évi költségvetésben a kőszegfalvi temető kerítésre elkülönített összeg feladatmeghatározásának a módosítása.

K/468-16/2022. szám.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Kőszegen, Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által **2022. október 27-én**, a Városháza tanácskozó termében 12.30 órai kezdettel megtartott nyilvános ülésről.

Jelen vannak:

Básthy Béla polgármester, Terplán Zoltán alpolgármester,

Csiki István, Fekete-Pataki Edit, Gelencsér Attila, Kiss Péter, Kiss Zoltán Miksa, Rába Kálmán, Sas Norbert, Takácsné Varga Ágnes és Velkyné Ball Andrea képviselő (10 fő).

Távolmaradását előzetesen bejelentette: Harkai Norbert és Kiss Zoltán Miksa képviselő (2 fő).

Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Zalán Gábor jegyző, dr. Nagy Edina aljegyző, Németh Ildikó városüzemeltetési osztályvezető, Kovács-Mezei Virág igazgatási osztályvezető, Dr. Dömötör Ramóna igazgatási osztályvezető-helyettes, Cserkutiné Stipsics Edina pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető, Fekete Balázs fejlesztési irodavezető, Bertók Sándor városi főépítész, Révész József a Kőszegi Városi Múzeum, Könyvár és Levéltár igazgatója, Raposa Helga a Kőszegi Szociális Gondozási Központ vezetője, Kovács István a Kőszegi Városüzemeltető Kft. igazgatója valamint dr. Varga István háziorvos.

Básthy Béla polgármester köszönti az októberi rendes képviselő-testületi ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése a megjelent 10 fővel határozatképes.

A napirenddel kapcsolatban jelzi, hogy a képviselők a tegnapi napon egy rendkívüli előterjesztést kaptak meg, amely a 2022. évi költségvetésben a kőszegfalvi temető kerítésre elkülönített összeg feladat meghatározásának a módosításáról szól. Ennek lényege, hogy a költségvetésben 15 millió Ft van elkülönítve a temető kerítésre, amelynek a felülvizsgálatára lenne szükség.

A polgármester azonnal szavazásra is bocsátja a napirend felvételét, amelyet a képviselők 10 igen szavazattal elfogadnak.

Kovács-Mezei Virág jelzi, hogy a meghívón szereplő, az egészségügyi alapellátás körzeteinek kialakításáról szóló 27/2016. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában még nem érkezett meg két hatóság véleménye ezért javasolja, hogy a képviselő-testület ezt a rendeletervezetet ma még ne tárgyalja meg.

Mivel a napirenddel kapcsolatban más észrevétel nem hangzik el, a polgármester szavazásra bocsátja azt.

A képviselők 10 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadják el:

N A P I R E N D:

- Kőszeg Város településrendezési eszközeinek 10. módosítása – végső elfogadás.**
Előadó a polgármester nevében: Bertók Sándor főépítész.
- Kőszeg Város településképvédelméről szóló 27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása.**
Előadó a polgármester nevében: Bertók Sándor főépítész.
- A szociális ellátásokról szóló 21/2021. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet módosítása.**
Előadó a polgármester nevében: Kovács-Mezei Virág igazgatási osztályvezető.
- A háziorvosokkal kötött szerződések módosítása.**
Előadó a polgármester nevében: Kovács-Mezei Virág igazgatási osztályvezető.
- Jelentés a város környezeti állapotáról.**
Előadó a polgármester nevében: Németh Ildikó városüzemeltetési osztályvezető.
- Erdő utcai ingatlan vízellátásával kapcsolatos döntés meghozatala.**
Előadó a polgármester nevében: Németh Ildikó városüzemeltetési osztályvezető.
- A Kőszeghegyaljai bezárt regionális hulladéklerakóval kapcsolatos tájékoztatás.**
Előterjesztő: Kovács István igazgató.

8. Kőszeg Város Önkormányzata költségvetési előirányzat átcsoportosítása az utak korszerűsítésére kapott támogatásra vonatkozóan.

Előadó a polgármester nevében: Cserkutiné Stipsics Edina pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető.

9. Kőszeg Város Önkormányzata költségvetési előirányzat átcsoportosítása a „Mindentudás” pályázatra kapott támogatásra vonatkozóan.

Előadó a polgármester nevében: Cserkutiné Stipsics Edina pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető.

10. Kőszeg Város Önkormányzata költségvetési előirányzat átcsoportosítása a csapadékvíz elvezetésre kapott támogatásra vonatkozóan.

Előadó a polgármester nevében: Cserkutiné Stipsics Edina pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető.

11.A Rajnis u. 5. alatti társasház tetőfelújításával kapcsolatos döntések meghozatala.

Előadó a polgármester nevében: Németh Ildikó városüzemeltetési osztályvezető.

12. Vagyonügyek.

a) **Döntés a 2675 és a 2804 hrsz-ú ingatlanok felajánlásáról.**

b) **Döntés sikertelenül értékesített ingatlanról (Gábor Áron u. 9.).**

Előadó a polgármester nevében: Németh Ildikó városüzemeltetési osztályvezető.

13.A 2022. évi költségvetésben a kőszegfalvi temető kerítésre elkülönített összeg feladatmeghatározásának a módosítása.

Előadó a polgármester nevében: Németh Ildikó városüzemeltetési osztályvezető.

Zárt ülés keretében:

1. Közbeszerzési eljárás megindítása Kőszeg Város Önkormányzata és intézményei részére földgáz és villamosenergia tárgyában.

Előadó a polgármester nevében: Németh Ildikó városüzemeltetési osztályvezető.

A lejárt határidejű határozatokról szóló jelentésekkel, valamint az átruházott jogkörben hozott döntésekről szóló beszámolóval kapcsolatban sem kérdés, sem hozzászólás nem hangzik el.

A képviselők mindkét dokumentumot 10-10 igen szavazattal fogadják el.

Az 1. napirendi pont tárgyalása:

Kőszeg Város településrendezési eszközeinek 10. módosításának végső elfogadásáról szóló előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

Bertók Sándor városi főépítész szóbeli kiegészítést tesz. A rendezési terv jelen módosítása 2020-ban indult, 49 egyéni kérelemre, teljes eljárásban került lefolytatásra, 3 önálló szakaszból állt.

A 49 kérelemből 21 került elfogadásra. A többi azért nem, mert vagy magasabb jogszabályoknak nem felelt meg, vagy olyan egyéni érdekeket képviseltek, amit ők nem tudtak akceptálni.

Ez már a negyedik képviselő-testületi ülés e tárgykörben. Talán sokan úgy gondolják, hogy sok idő kellett ahhoz, hogy eljusson a város a végső elfogadásig, de mindenféleképpen a város építészeti alapidokumentumáról van szó és a mostani, 10. sz. módosításba foglalt változtatások is fontos részét képezik.

Ő már több mint 5 éve dolgozik Kőszegen és az a véleménye, hogy eddig elég humánusan álltak ahhoz, hogy mit lehet építeni a városban és mit nem. Főépítészként neki elsődleges szempontja Kőszeg építészeti értékeinek a megőrzése. Ha ő bárhol az országban említést tesz arról, hogy Kőszegen dolgozik főépítészként, irigykedve néznek rá és arra is, hogy ez a város milyen hatalmas építészeti értékekkel rendelkezik, hiszen több mint 300 műemlék és szintén több mint 300 helyileg védett épület van. Ezek fenntartása nagy feladatot ró mindenkire.

Ő a napi munkája során azt látja, hogy ezeknek az értékeknek a fenntartása nem mindennek fontos a városban. Látható, hogy vannak egyéni érdekek: a „még csak ezt, meg ezt be lehessen építeni” típusú kérelmek, új lakóterületek legyenek kijelölve stb. Ezek nem közös érdekek, mert az város célja, hogy szervezettebben, tervezettebben fejlődjön Kőszeg.

A rendezési terv mostani módosítása is erről szól. Ő reggelente a Kórház utca felől jön be a városba, ahol a Gyöngyös tövébe épült „lakópark” látványa

minden alkalommal megerősíti benne azt, hogy szigorúbb szabályokra van szükség. Mert ez a beépítés az „állatorvosi ló” esete, azaz mindent bemutat arról, mit lehet elrontani és rosszul csinálni. Ők azért küzdenek, hogy ne így fejlődjön tovább a város.

Az előterjesztésben részletesen leírta a lépcsőket, hogyan jutott el a rendezési terv módosítása a mai napig. A „nagyobb rend” érdekében történt változtatások közül néhány fontos dolgot kiemel, ezek a következők:

Magánutakat eddig bárhol ki lehetett alakítani Kőszeg területén. Ezzel sajnos történtek visszaélések, mert 4 méteres magánutakkal olyan belső területek, domboldalak épültek be 400-500 m²-es területeken, amely a városnak nem célja, a szomszédok érdekeit is sérti, továbbá az önkormányzatnak sincs elegendő fedezete azoknak az infrastruktúráknak a kialakítására, amit ezek a beruházások igényelnének.

A rendezési tervben a jövőben megkülönböztetésre kerülnek a kialakult telkek és az új fejlesztési területek telekterületeinek a kialakíthatósága, mert ez a kialakult telkeknél nem volt leszabályozva. Ez miatt teljesen az elaprózódás felé mentek el a folyamatok és túlépítések történek, ami nem lehet a város célja.

A HÉSZ-ben eddig is le volt szabályozva, – és benne is maradt – hogy új telekre, annak méretétől függően 1, 2 vagy 3 lakást lehet építeni. Sajnos ezzel is próbáltak visszaélni, mert garázs vagy terasz terhére használták ki a telek maximális beépítését – nyilván azért, mert akkor nagyobb haszonnal lehet eladni azt. Ezek a kérdések az építési törvény alapján kártalanítási is felvethetnek, de ezekbe az önkormányzat az anyagiak hiánya miatt nem szeretne belemenni.

Ez helyett szeretnék azt megerősíteni – és ezt már jelezték is kormányzati szervek felé is –, hogy minden egyes beépítésnél szakmai konzultációt kellene tartani, amit ő ugyan nagyon szívesen megtesz, de az egyszerű bejelentésnél az erről készült jegyzőkönyvet nem kéri számon a tervezőtől. Ezért azt gondolják, hogy a jogszabályokból egy kis megerősítést kellene elérni ahhoz, hogy saját értekeinket meg tudjuk védeni.

Az előterjesztésbe részletesen leírta a rendezési terv módosítás folyamatát. Ennek része volt az is, hogy a 44. sz. módosításra vonatkozóan az országos főépítész biológiai aktivitásérték számítást kért, amelyet kiegészítettek és így két ütemben kapták meg az állami főépítész záró véleményét.

Kéri a képviselő-testület jóváhagyását a rendezési terv 10. módosításnak végső elfogadása érdekében.

Kérdések és hozzászólások:

Kiss Péter elmondja, hogy a városfejlesztési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlotta.

Sas Norbert jelzi, hogy ez volt a pénzügyi bizottság véleménye is.

Csiki István visszautal a szóba került a 44. sz. módosításra, amelyben arról van szó, hogy a Királyvölgyben lévő, jelenlegi zöldterület beépíthető területté alakulna át. Főépítész úr említette, hogy történtek nem szerencsés beépítések már a városban. A jövőre vonatkozóan van-e valami módja, hogy ezzel a területtel is ne hasonló történjen? Mivel a környezete magánkézben van, beépítés előtt kérhető-e a tulajdonostól tervdokumentáció?

Bertók Sándor szerint hosszú idő óta folyamatosan vannak ezzel kapcsolatos egyeztetések. Ez a rendezési terv módosítás a szóban forgó területek fejlesztését is biztosítja. A domboldalon több turisztikai és szálláshely fejlesztések indulhatnak el, amelynek ez a terület a központja lehetne. A város célja nem az, hogy ezt az önkormányzati tulajdonban lévő területet kevéske pénzért eladja, hanem az, hogy rendezettebben lehessen ezt a területet hasznosítani és ennek egy beépítési terv tudja megadni az alapját. Ez a terület 80%-ban magánkézben van és az a beépítési terv kapcsán az önkormányzat a saját érdekeit érvényesíteni tudja majd.

Rába Kálmán is tudna példát mondani az „állatorvosi ló” esetére más értelemben, de nem teszi. Kéri főépítész urat, hogy amikor harcba indul a kőszegi lakosok érdekeiért, akkor ne legyenek egyenlők és még egyenlőbbek, hanem minden ember legyen egyformán kezelve az elbírálásban.

Bertók Sándor már többször kihangsúlyozta, hogy ő zalaegerszegi, amelyből kifolyólag előnye és hátránya is van. Hátránya az, hogy talán nem ismeri annyira Kőszegét, mint aki itt lakik születése óta, előnye viszont az, hogy nem ismer senkit, akit esetleg más elbírálással kezelhetne, azaz nem vesz

részt semmilyen diszkriminációban. Neki az a legfontosabb, hogy a jogszabályokat be kell tartani.

Básthly Béliának az a véleménye, hogy sajnos tettenérhető a városban az a „gondolati háttér,” mely szerint „a magam bizniszt megoldom, a másét meg oldja meg más: az önkormányzat vagy az állam”.

Az ilyen kiemelt területek – mint a Királyvölgy is – hasznosítása csak a környezetükkel összhangban lehetséges.

A rendezési terv kapcsán is ki kell hangsúlyozni, hogy az egyes ingatlan tulajdonosoknak a közösségi infrastruktúra kialakításához is hozzá kell járulniuk. Ha csak a legutóbbi csapadékvizes pályázat küzdelmeire gondol, rengeteg egyeztetést kellett folytatni, több helyszínen is. De végül mindenki örömmel veszi, ha a kőszegi fejlesztések révén jobb állapotok alakulnak ki.

Mivel további észrevétel nem hangzik el, a polgármester lezárja a vitát és szavazásra bocsátja az rendelettervezetet, valamint a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen és 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kőszeg Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
16/2022. (X. 27.) önkormányzati rendelete
Kőszeg Város Helyi Építési Szabályzatáról
szóló 33/2014. (X. 3.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege jelen jegyzőkönyv melléklete.)

Ezután a képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**184/2022. (X. 27.)
képviselő-testületi határozat**

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – az Állami Főépítész VA/ÁFI/53-14/2022. számú végső szakmai véleményének, valamint a VA/ÁFI/53-18/2022. számú végső szakmai vélemény kiegészítésének megismerése után – a 161/2014. (X. 2.) képviselő-testületi határozattal elfogadott Kőszeg Város Településszerkezeti Tervének módosítását 2022

december 1-i hatállyal, jelen határozat *1. melléklete* szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Básthly Béla polgármester.

Határidő: 2022. október 27. napját követő 15 napon belül.

A 2. napirendi pont tárgyalása:

Kőszeg Város településképi védelméről szóló 27/2017. ((XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

Bertók Sándor szóbeli kiegészítést tesz. Talán úgy tűnik, – szó szerint és a rendelet számát tekintve – hogy a településképi védelme és a rendezési terv nem függ össze, pedig szellemiségében igen. Ahogy már említette, több mint 300 helyi védettség alatt álló épület van Kőszegen. Ezek fenntartása a tulajdonos feladata, amelyhez anyagi segítséget az önkormányzat sajnos nem tud adni, de szakmai segítséget igen.

A településképi rendelet módosítása tárgyában kérelem érkezett a volt MÁV Nevelőotthon Felső körúti épülete tekintetében.

Az épületet a Kormány a KRAFT program keretében, mintegy 10 milliárd nagyságú beruházás keretében szeretné felújítani, a munkálatok már meg is kezdődtek. Ennek során derült ki, hogy az önkormányzat településképi védelmi rendeletében a nagyméretű zöldkörnyezettel együtt védendő együttesek listáján szerepel ez az ingatlan együttes.

Vizsont a 1165 hrsz-ú ingatlanon a főépületen kívül több olyan kiszolgáló és tároló épület is található, amelyek nem képviselnek olyan építészeti értéket, amely védelemre méltóak lennének. A megindult beruházásnál ezeket a melléképületeket szeretnék elbontani, ezért a védettséget le kell róluk venni.

Erre vonatkozik a rendelet módosítása, amelyre a vonatkozó eljárást az E-TÉR digitális felületen megindították.

A rendelet módosításához szükséges valamennyi hatósági vélemény rendelkezésre áll, így a rendelet módosítása jóváhagyható.

A jövőben a volt MÁV Diákotthon főépülete, valamint a mellette lévő szállásépület, a környező zöldfelülettel együtt továbbra is helyileg védett marad.

Hozzászólások:

Kiss Péter jelzi, hogy a városfejlesztési bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta és a képviselő-testületnek egyhangúlag elfogadásra ajánlotta.

Sas Norbert elmondja, hogy a pénzügyi bizottságnak is ugyanez volt a véleménye.

Básthy Béla kiemeli: Kőszeg nagy örömmel veszi, hogy megújul ez az impozáns épület a városban.

Mivel további észrevétel nem hangzik el, elsőként szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

185/2022. (X. 27.)

képviselő-testületi határozat

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kőszeg Város településképi védelméről szóló 27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelete módosításának tervezetéhez beérkezett vélemények figyelembevételével, a Kőszeg Településképi Rendelet módosítása során lefolytatott partnerségi egyeztetés alapján az alábbi döntést hozza:

1. Vas Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész

9700 Szombathely, Kőszegi utca 3	2022. október 18.
Vélemény (mellékletben csatolva)	intézkedés
Szakmai vélemény	
A tervezett módosítás ellen kifogást nem emelek.	Intézkedést nem igényel.

2. Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság

9941 Őriszentpéter, Városszer 57.	2022. október 12.
A rendelet tervezett módosítását elfogadjuk, mivel a melléképületek lebontásával szemben nincs kifogásunk.	Intézkedést nem igényel.

3. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Soproni Hatósági Iroda

9400 Sopron Kossuth Lajos utca 26.	2022. október 12.
A rendelet-tervezet a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság hatáskörébe tartozó érdeket nem érint.	Intézkedést nem igényel.

4. Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály

9700 Szombathely, Széli Kálmán u. 31-33.	2022. október 14.
Felhívom a figyelmet azonban, hogy a településképi rendelet módosításának határain belül régészeti lelőhely található (lh. azonosító: 42520). A 1165 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó hasznosítás során az örökségvédelmi jogszabályokban, valamint a hatósági előírásokban foglaltakra figyelemmel kell lenni	Intézkedést nem igényel.

A településképi rendelet módosítása örökségvédelmi érdekeket nem sértenek, a megvalósítást támogatjuk.	Intézkedést nem igényel.
--	---------------------------------

5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya

1055 Budapest, Balaton u. 7-11.	2022. október 11.
A településképi rendelet módosítása a honvédelem érdekeit nem érinti.	Intézkedést nem igényel, a vélemény nem releváns

6. Lakossági észrevételek

Partnerségi Egyeztetés	2022. október 22.

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1-6. pont alatti véleményeket tudomásul veszi azzal, hogy az elfogadott módosítások a rendelet képviselő-testület elé elfogadásra terjesztett változatában átvezetésre kerültek.

Felelős: Básthy Béla polgármester.

Határidő: azonnal.

Ezután a képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kőszeg Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
17/2022. (X. 27.) önkormányzati rendelete
Kőszeg Város településképi védelméről szóló
27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet szövege jelen jegyzőkönyv melléklete.)

A 3. napirendi pont tárgyalása:

A szociális ellátásokról szóló 21/2021. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet csatolva a jegyzőkönyvhöz.

Kovács-Mezei Virág szóbeli kiegészítést tesz.

A 2022. évi költségvetési rendeletben települési támogatásra 28.650.000 Ft van tervezve. Ez évben az eddig kifizetett, a szociális rendelet alapján még idén várhatóan kifizetendő települési támogatások összege lehetővé tenné, hogy az idei évben – az

előző évekhez hasonlóan – a rászorulóknak további egy települési támogatást vehessenek igénybe. A települési támogatásokat a települési önkormányzatok szociális feladatainak egyéb támogatása jogcímen kapott központi támogatás fedezi, és ez az állami támogatás kizárólag szociális célokra használható fel.

Tekintettel a rezsiköltségek emelkedésére és az infláció mértékének emelkedésére a szociálisan rászorult családok, illetve háztartások egyszeri rendkívüli támogatásban részesülhetnek.

Téli települési támogatást az kapna, akinek a családja 2022. évben a szociális rendelet alapján bármilyen támogatásban részesült.

A rendelet-tervezet szerint nem részesülhet azonban téli települési támogatásban az a család vagy háztartás, akivel szemben a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett települési támogatás visszafizetését 2022. évben elrendeltük.

A 2022. október 10-én rendelkezésre álló adatok alapján a támogatás összege 23.000 Ft lenne és körülbelül 300-320 család részesülhetne benne.

Kérdések és hozzászólások:

Fekete-Pataki Edit elmondja, hogy a humán erőforrás bizottság nagy örömmel fogadta az

információt, mely szerint a rendelkezésre álló forrást a rászoruló családok megsegítésére lehet fordítani. A bizottság a rendelettervezetet egyhangúlag elfogadásra ajánlotta.

Báthly Béla hozzáfűzi: az előkészítés során felmerült, hogyan lehetne összefüggést találni a kialakult rezsihelyzet és a támogatás között. Elég sok oldalról próbálták ezt megközelíteni. mert minden felmerült megoldást adminisztratív szempontból nagyon nehéz lenne megszervezni és megvalósítani. A szankciós rezsifelár mindig megemelkedik, ha az EU újabb szankciókat szavaz meg. Ez nemcsak közvetlenül a rezsiben, hanem mindenben: az élelmiszer árakban, a szolgáltatásokban is megjelenik és igazából, hogy ezt kit, milyen mértékben súlyt azt, hogy nem tudjuk „kiszálaszni”. Kicsit meg is lett hosszabbítva a határidő, azaz aki rászorul, az még bejöhét kérelemmel. Akik az év eddigi részében nehéz helyzetben voltak, azok továbbra is abban lesznek. Az a megoldás, amit a hivatal javasol, azt le is tudja bonyolítani és a támogatás is biztosan jó helyre kerül.

További észrevétel nem hangzik el, így a polgármester szavazásra bocsátja a rendelettervezetet. A képviselő-testület az alábbi rendeletet alkotja:

**Köszeg Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

**18/2022. (X. 27.) önkormányzati rendelete
a szociális ellátásokról szóló 21/2021. (VIII. 27.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege jelen jegyzőkönyv melléklete.)

A 4. napirendi pont tárgyalása:

A házi orvosokkal kötött szerződések módosításáról szóló előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

A napirendi pontnál tanácskozási joggal van jelen dr. Varga István a 3. sz. felnőtt körzet házi orvososa.

Kovács-Mezői Virág szóbeli kiegészítést tesz. Dr. Varga István házi orvos kéréssel fordult az önkormányzathoz és jelezte, hogy nem szeretne a továbbiakban Köszegfalván rendelést folytatni.

Ezért megkeresték a másik három körzet házi orvosát ez miatt és szerencsére dr. Nedeczky Veronika nyitott volt arra, hogy Köszegfalvára kijárjon rendelni. Így az ő feladat ellátási szerződésébe kerülne bele az a módosítás, mely szerint szerdán 15-16 óra között Köszegfalván lenne rendelés. Amennyiben igény mutatkozna rá, a doktornő ezt az egy órásnyi rendelési időt meg is növelné. Ugyanakkor a doktornő nem szeretné a községi rendelési idejét csökkenteni, tehát ez plusz óraszám lenne.

Ebből kifolyólag dr. Varga István szerződéséből kikerülne a községfalvi rendelési idő és ez a községi rendelési idejében jelenne meg. Azonban a doktor úr jelezte, hogy ezt a két órás rendelési időt nem tartja indokoltnak a községi rendelési időbe áttenni.

Kérdések és hozzászólások:

Fekete-Pataki Edit elmondja, hogy a humánerőforrás bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Örömmel vették, hogy megoldódik a községfalviak orvosi ellátása, hiszen korábban a doktor úr hozzáállása ehhez hiányzott. A bizottság természetesen elfogadásra ajánlja a határozati javaslatokat.

Sas Norbert jelzi, hogy a pénzügyi bizottság is megtárgyalta a két szerződés módosítását és a kiküldött előterjesztést egyhangúlag ajánlotta elfogadásra.

Dr. Varga István elsőként megköszöni polgármester úrnak a hozzászólás lehetőségét. Ő úgy gondolja, hogy az előterjesztés kapcsán tisztáztak mindent.

Báthly Béla kérdezi: van-e doktor úrnak az önkormányzat felé bármilyen kérése? Fenntartja-e továbbra is azt a javaslatát, mely szerint a községi rendelési időtartama csökkenjen a változtatással?

Dr. Varga István szerint igen, de ez nem érinti az ő munkáját. Ő nem szereti, ha mereven kezelik a rendelési időt. Sehol sincs az leírva, hogy neki szombaton vagy vasárnap is be kell menni, de bemeleg, ha a beteg érdeke azt kívánja és ha ő úgy érzi, hogy akkor tud megoldani bizonyos dolgokat. Ezért ő nem híve a teljesen merev szabályozásnak. Ezért senkit nem fog hátrány érni.

Básthy Béla információi szerint a doktor úr jelzett következményeket, ha a város érvényesítené ezt a plusz két órát a kőszegi rendelésben.

Dr. Varga István válasza szerint igen, mert az egész egészségügyi rendszer ahogyan alakul, amerre megy, ő ennek az irányába próbál lépni. Semmiképpen nem akar olyan lépéseket tenni, ami visszalépés vagy hátrány lenne. Szeret dolgozni, elvégzi a munkáját és a jövőben is ezt fogja tenni. Nem akar lehetetlen körülmények között értelmetlen feladatokat ellátni. Bármilyen értelmes dologban benne van, bármilyen áldozatot is képes hozni – ha tud –, de a jelenlegi egészségügyi fejlesztési koncepcióval ellentétes dolgokat nem tud felvállalni.

Básthy Béla kötelességének érzi, hogy feltegye a következő kérdést a doktor úrnak: szándékozik-e visszaadni a praxist, ha a képviselő-testület elfogadja a tervezetben szereplő rendelési beosztást? Tudomása szerint doktor úr ezt kilátásba helyezte. A doktor úr által elmondottakból ő rugalmasságot olvasott ki, ami az önkormányzat irányába rugalmatlanságot jelenthet. Viszont az önkormányzat részéről alapelv az, hogy minden háziórvostól azonos rendelési időt vár el.

Fura helyzet alakult ki, mert van egy, két bizottság által támogatott javaslat és a városnak el kell magával és másokkal is értetni, ha mégsem ezt fogadja el a képviselő-testület.

Dr. Varga István nem ért egyet ugyan ezzel a dologgal, de ha az önkormányzat akar, ragaszkodjon hozzá. A kőszegfalvi helyzet megoldódott, ebből a számára több konfliktus nem adódik. Ő nyugodtan dolgozhat és számára ez a legfontosabb. Ő nem kíván óraszámokba belemenni, az ő elvégzett munkája ettől független. Az, hogy ennek keretet kell adni, – legyen így – a 15 óránál több a jogszabályi előírás.

Fekete-Pataki Edit kihangsúlyozza dr. Varga István számára: ez a módosítás azért került ide, mert a doktor úr nem látta el a feladatát Kőszegfalván. Amikor a város szerződést kötött a doktor úrral, akkor a képviselő-testület kezdettől fogva bizalmat szavazott meg a számára, aki ígéretet tett arra, hogy Kőszegfalván rendelni fog, de ez nem történt meg. Ez már ellentétben áll azzal, amit a doktor úr az előbb elmondott. A képviselő-testületnek a lakosság felé is rugalmasnak kell lennie, de ezt nem tudják

sokáig tartani. Valóban érkeztek a lakosságtól panaszok a doktor úrról, vannak akik átkérlik magukat más háziórvosokhoz és ennek oka részben a kőszegfalvi rendelés hiánya is. Így kicsit megdöbbenve áll a város abban, hogy nem a doktor úr nem partner ebben a helyzetben.

Dr. Varga István elmondja, hogy ő olyan helyről jött Kőszegre, ahol 6 kistelepülésre kellett kimenni, hasonlóan Kőszegfalvához. Megvolt minden faluban a rendelő, időpontok stb., tehát nem volt ez meglepő a számára. De azóta megváltozott a jogszabályi helyzet. A telemedicináról szóló rendelet alapján nagyon sok mindent meg lehet oldani elektronikusan – ez bekerült a rendszerbe és ezt figyelembe kellene venni. Ezen kívül, azt a helyiséget, ami Kőszegfalván rendelkezésre áll, ő nem nevezné rendelőnek, mert csupán egy asztal, egy üres szekrény és egy fekvőhely van benne. Ő oda nem vinne embert. Ki kellene építeni az internetet is. De teljesen felesleges kijárni, mert elektronikusan mindent el lehet intézni. Az elmúlt két évben ő többször kint volt Kőszegfalván, meg volt hirdelve a rendelés, ki volt takarítva, be volt fűtve. Miért járjon ki, amikor nincs igény a szolgáltatásra?

Velkyné Ball Andrea visszaidézi azt, hogy annak idején amikor találkoztak a doktor úrral és ő személyesen mutatta meg a rendelőt Kőszegfalván, majd átadta a kulcsokat. Az előző háziórvosok is ugyanitt rendeltek. Kőszegfalván idős emberek élnek, akik nem tudják az internetet kezelni, a hozzátartozóik gyakran messze élnek, akik nem tudnak gyakran hazajönni hozzájuk és nem tudják orvoshoz vinni őket, még Kőszegre sem.

Nincs falubusz sem, nem tudják megszervezni a kőszegi rendelőbe való eljutást. Ezért ő is annak idején a doktor úrnak azért szavazott bizalmat és támogatást az ingyenes praxis megszerzéséhez, mert azt remélte, hogy a kőszegfalvi rendelést ellátja.

Ő képviselőként nem tudta, hogy volt meghirdetve rendelés, mert annak az időpontját a doktor úr másra tette és ő annak a szórólapját nem is látta. Egyszer volt fórum ugyan a faluban, de az idős emberek nem fórumot szeretnének, hanem orvosi rendelést.

Ő nem szeretne a doktor úrral konfrontálódni, megérti doktor úr érveit is, de őt azért választották meg, hogy a lakosság érdekeit képviselje és ezért továbbra is kiáll azért, hogy a kőszegfalvi rendelő működjön és az idős emberek orvosi ellátást kapjanak.

Dr. Varga István szerint maradjon a rendelési idő a tervezet szerint, legyen meg a szerződés módosítás. Felesleges vitázni és egymás idejét rabolni, mert nincs értelme.

Básthly Béla úgy gondolja, hogy a házi orvosokkal továbbra is dialógusban marad az önkormányzat, a felvetéseikkel továbbra is természetesen foglalkoznak. Ha pedig a központi egészségügy irányításban lesznek változások, akkor arról úgyszintén lesznek egyeztetések.

Rába Kálmán úgy véli, hogy nem lenne szerencsés, ha a képviselő-testület gyógyítani akarna és az orvosok munkáját minősítené. Elhangzott az, hogy Varga doktor úr irányába panasz érkezett, pedig ő éppen most fogja az ő és a családja kártyáját átkérni a doktor úrhoz. Nyilván ő is a lakosság véleménye alapján tájékozódott, ezért hallott olyant is, hogy ne, meg több olyant is, hogy igen. Mivel Magyarországon szabad orvosválasztás van, ha nem tetszik valami, el lehet menni másik orvoshoz. Ez éppen olyan, mint az étteremválasztás. A képviselőknek nem kell gyógyítani. Az nem kérdés, hogy az emberek érdekeit képviseli a képviselő-testület, de azt sajnos többször tapasztalta, hogy olyan szakmai dolgokba ment bele, amibe nem kellene. Szerinte a képviselő-testület tartsa tiszteletben a házi orvosokat, de nem csak dr. Vargáról van szó, hanem a többiről is.

Básthly Béla szerint a város természetesen továbbra is fenntartja a házi orvosokkal a párbeszédet, annak érdekében, hogy a legjobb ellátást tudja biztosítani – legalább érzet szintjén is – a lakosságnak és a legjobb feltételeket az orvosoknak is. Az Erodium Orvosi Betegirányító Rendszert is azért szerezte be az önkormányzat, hogy csökkentse az adminisztrációt és megkönnyítse az orvosaink munkáját, kellemesebbé tegye a pácienseik életét.

Valóban szokták dicsérni Varga doktor urat, hiszen emlékeztet arra, hogy a járvány idején a legtöbb oltást ő adta be. De az önkormányzat elvárása valamennyi orvossal szemben az, hogy egységes rendszert tartson fenn. Ebben természetesen vannak ütközési és együttműködési pontok is.

Fekete-Pataki Edit elhiszi, hogy a lakosság részéről vannak különböző vélemények a házi orvosok munkájával kapcsolatban, de a

képviselő-testület feladata az, hogy a vonatkozó szerződéseket betartassa. Ő nem akar az orvosok munkájába beleszólni, de ha ez nem történik meg, akkor a lakosság felé is kommunikálni kell, mert nekik is tudniuk kell erről.

Básthly Béla hozzáfűzi: ha pedig az derül ki, hogy a megkötött szerződésen módosítani kell, akkor azt is meg lehet tenni.

Végül is a községfalvi rendelést dr. Nedeczky Veronika nagyon szívesen elvállalta, így ez a jövőben megoldott lesz.

Mivel további észrevétel nem hangzik el, a polgármester szavazásra bocsátja az előterjesztés két határozati javaslatát. A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

186/2022. (X. 27.)

képviselő-testületi határozat

Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2022. november 1-i hatállyal a közte és Dr. Nedeczky Veronika között létrejött feladat-ellátási szerződés melléklet szerinti egységes szerkezetbe foglalt módosítását jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Básthly Béla polgármester.

Határidő: azonnal.

Ezután 9 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozat születik:

187/2022. (X. 27.)

képviselő-testületi határozat

Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2022. november 1-i hatállyal a közte és a Borbála Egészségügyi Szolgáltató Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés melléklet szerinti egységes szerkezetbe foglalt módosítását jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Básthly Béla polgármester.

Határidő: azonnal.

Az 5. napirendi pont tárgyalása:

A város környezeti állapotáról szóló jelentés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

Németh Ildikó szóbeli kiegészítést tesz. A képviselő-testület éves munkatervének megfelelően osztályuk elkészítette a környezeti állapotról szóló jelentést, amelyet a környezetvédelmi törvény is előír. Ez a témakör több területet is felölel, amelyek jelentős részét közszolgáltatóként a Köszegi Városüzemeltető és Kommunális Szolgáltató Kft. látja el.

A zöldfelület-gazdálkodás, kertészet, parkfenntartás területéről a városüzemeltető kft. minden évben a beszámolójában részletesen beszámol. E témakörön belül nagy figyelmet fordítanak a szükséges – elsősorban a veszélyes – fák kivágásáról és azok lehetőség szerinti pótlásáról. Az idei évben ez tovább folytatódik, hiszen VárosFa Program keretében a város sikeresen pályázott 70 db nagyméretű fa beszerzésére. A fák szállítása az ősz folyamán történik, az elültetésük és gondozásuk a város feladata lesz.

A települési környezet és közterületek tisztasága, hulladék-gazdálkodás területe is hatalmas témakör. A város településtisztasági feladatait 2018-tól az STKH Kft. látja el közszolgáltatóként, de a városüzemeltető kft.-nek is maradtak feladatai. A szelektív gyűjtőszigetek mellé, valamint a társasházi gyűjtők mellé lerakott hulladék elszállítását is ők végzik. A szelektív szigetek közül a köszegfalvi felszámolásra és a Kiss János utcai felszámolásra került, a Bersek iskolánál lévő pedig át lett helyezve a tűzoltósággal szembeni területre, mivel ott az ügyelet miatt jobban szem előtt van. Még a Gábor Áron utcában a Spar üzlet mellett kellene, de ennek a helyét még nem sikerült megtalálni.

Az Írottkö Natúrparkért Egyesületen belül a PUREGREEN/Tisztazöld projekt szervezésben nagyszabású szemét szedési akció volt 2022. áprilisában. A natúrpark területén összegyűjtött hulladékot egy un. „sokkoló” akcióval a Fő téren egy nagy fólián elterítették, jelzést küldve a lakosságnak a természetben található elhagyott hulladék mennyiségéről.

A közterületen kint hagyott autók témakörében sikerült előre lépni. A közterület-használati rendelet tavalyi módosítása során az üzemképtelen járművek elszállításának szabályozása lett pontosítva. Ennek eredményeként az önkormányzat külső közreműködő bevonásával szállíttatja el a gépjárműveket egy őrzött telephelyre, ennek az eljárásnak a további menetét is részletezi.

Az ivóvízellátás területén az előterjesztésben megjelölték azokat az utcákat, ahol a városi

úthálózat felújítása során az ivóvíz gerincezeték rekonstrukciója megtörtént. Fenteken kívül az Erdő utcában az év elején ivóvízhálózat bővítésére került sor egy bekötéssel. Továbbá magánberuházás keretében bővítésre került a Borostyánkő utca ivóvízhálózata is.

A nyílt csapadékvíz-elvezető árok, áttereszek karbantartása, takarítása folyamatos. Önkormányzati illetékességű területeken ezt a munkát is a városüzemeltető kft. végzi.

A kommunális szennyvízkezelést, gyűjtést stb. szintén a kft. végzi, erről az év folyamán igazgató úr külön napirend keretében számolt be. Ez év elején a folyékony hulladékra vonatkozó közszolgáltatási szerződés 10 évre meghosszabbításra került a kft.-vel.

A lakossági és közszolgáltatási eredetű zaj-rezgés- és légszennyezés elleni védelem területén belül zajkibocsátási ügyben az elmúlt időszakban 1 db lakossági panasz érkezett, az ügy ki-vizsgálása folyamatban van az osztályukon.

A légszennyezés csökkentése érdekében az önkormányzat ide vonatkozó rendelete tavaly módosításra került. Ennek következtében Köszeg városában avar és kerti hulladék égetése tilos, egyedül a szőlők fitoplazmás megbetegedésére tekintettel a Hegyközség által nyilvántartott külterületi és zártkerti ingatlanokon engedélyezett a szőlőnyesedék égetése a katasztrófavédelmi szervhez be-nyújtott írásbeli kérelem jóváhagyását követően.

Szabálytalan fűtés, tüzelés problémájával kapcsolatban bejelentéssel lehet élni a Vas Megyei Kormányhivatalnál, amely során ők illetékesek eljárni. A levegőtisztasági bírság felső határa akár 300 ezer Ft is lehet.

A helyi közlekedésszervezést tekintve az elmúlt időszakban a város úthálózatának jelentős része felújításra került, illetve még folyamatban van. A felújítással érintett utcák és városrészek felsorolását az előterjesztés tartalmazza.

Kérdések és hozzászólások:

Kiss Péter tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a városfejlesztési bizottság hosszasan tárgyalta ezt a széles témakört, amely átfogja a város környezeti állapotát. A bizottság a jelentést egyhangúlag elfogadásra ajánlotta.

Fekete-Pataki Edit a zajkibocsátási és a légszennyezési szabályokkal kapcsolatosan kérdezi

a következőket: ha ezeket valaki megszege, hova lehet bejelenteni?

Németh Ildikó szerint légszennyezés ügyében a járási hivattal történt egyeztetés alapján: ha munkaidőben történik a szabálytalanság, akkor hozzájuk, ha azon túl vagy hétvégén, akkor a katasztrófavédelemhez. Utóbbiak nyilván jegyzőkönyvet vesznek fel. A zajjal kapcsolatos bejelentéseket osztályuk kezeli.

Fekete-Pataki Edit kérdezi: lehet-e fényképet vagy hangfelvételt készíteni?

Németh Ildikó szerint legjobb, ha a hatóság megy ki. A zaj tekintetében lehet felvételt készíteni, de az eljárás lefolytatása szakértők bevonásával történik.

Báthly Béla hozzáfűzi: ha egy-egy kérdésben a képviselők részleteket szeretnének többet megtudni, nincs annak akadálya, hogy külön bizottsági napirendi pont keretében legyen ez megtárgyalva. Ilyen megbeszélésre meg lehetne hívni a járási hivatal munkatársát, Schrott Tamást is, aki a környezetvédelemmel foglalkozik.

Gelencsér Attila felhívja a figyelmet arra, hogy a községi önkormányzati tűzoltóság nem hatóság, ők csak akkor vonulnak ki bárhova, ha a katasztrófavédelemtől kapnak erre utasítást. Ők nem is szankcionálnak, maximum egy jegyzőkönyvet vesznek fel. Ha jól tudja, a katasztrófavédelem sem engedélyt ad a tüzelésre, hanem csak tudomásul veszi.

Sajnos már az új tűzoltóság előtti szelektív gyűjtősziget körül is megjelent a lerakott hulladék. A kisebbekkel próbálnak megbirkózni a tűzoltók, de vannak lomtalanításból származó, nagyobb dolgok is kirakva.

Báthly Béla szerint valóban, napjainkban a város területén több pontján maradtak még a lomtalanításból származó, el nem vitt, kirakott holmik.

Csiki István úgy véli, hogy kicsit megengedő az önkormányzat a közterületre kitett, elhagyott autók ügyében, kevés a 3 elszállított jármű. Az elszállítás miatt nyilván költség is keletkezik. Biztosan vannak, akik a „leharcolt” járműveiktől így akarnak megszabadulni.

Németh Ildikó tisztázza, hogy a vállalkozóval kötött szerződés értelmében a városnak semmilyen költsége nem keletkezik az elszállítás

következtében. Fél évig köteles tárolni a vállalkozó az elszállított járművet, addig van a tulajdonosnak lehetősége, hogy jelentkezzen érte. Több eljárás még folyamatban van, ezek mostanában fognak lejárni. Amennyiben a tulajdonos nem jelentkezik, utána értékesítheti a vállalkozó a járműveket. Ezekre az eljárási szabályokra központi jogszabályok vonatkoznak.

Csiki István szerint, ha bár nem kerül pénzébe a városnak mindez, nincsenek arra sem ösztönözve az autótulajdonosok, hogy ne tegyék meg mindezt minden második héten.

Báthly Béla felveti: ha már nem lehet bírságot, akkor a 10 nap után legalább közterület-használati díjat kellene az elhagyott autók után fizettetni.

Fekete-Pataki Edit szerint a lakótelepi hulladékgyűjtők kapcsán az önkormányzat igyekszik ugyan elszállítani a gyűjtők mellé kitett hulladékot, de kérdés, hogy vajon az adott társasházaknak elegendő-e a bérelt vagy saját kukák nagysága? Ezt a társasházi közös képviselőkkel lehetne egyeztetni, mert ők tudják, hogy hány fős családok laknak és ahhoz kellene szabályozni, hogy a megfelelő méretű kukával rendelkezzenek.

Németh Ildikó szerint ez már korábban is felmerült, már az STKH Kft.-nek is jelezték, akik külön csoportot hoztak erre létre és figyelik azokat a pontokat, ahol rendszeresen megjelenik a tárolók közötti szemét. A társasházak felszólítása is az ő feladatuk.

Gelencsér Attila kérdezi: az STKH Kft. azt is figyeli, hogy a kukák sok helyen törtek, rossz állapotban vannak? És azt mikor cserélik ki? Pld. a Bezerédi utcában amióta ő képviselő, azóta nincs teteje az ottani kukának, pedig már többször jelezte.

Németh Ildikó szerint ezt is jelezni kell a szolgáltató felé, és annak, aki megkötötte a szerződést. Önkormányzati bérlakásoknál a hivatal tesz bejelentést.

Fekete-Pataki Edit a köztisztaság területén belül a rágsálóirtás témakörét hiányolja, mert a lakótelepen nagyon elszaporodtak a patkányok. Jó lenne erről tájékoztatást kapni.

Kovács István szerint van erre vonatkozó szerződése a kft.-nek. A lakótelepen negyedévente rendszeresen végeznek patkányirtást, egyedi bejelentések esetében pedig mindig megrendelik. Valószínű, hogy ez még így is kevés, mert

rendszeresebb írtást kellene megrendelni – ennek viszont anyagi vonzata van.

Básthly Béla szerint a patkányok megjelenését nyilván az is indukálta, hogy az útfelújítások során sok csapadék és vízvezeték lett megbolygatva, ez miatt is menekülnek mindenfelé.

A környezeti állapotról szóló jelentés kapcsán összességében elmondható, hogy évről, évre van ilyen beszámoló, és ő úgy érzi, hogy ebben sok olyan terület van, amiben sikerült előbbre lépni. Ha nem tudtuk még teljesen számúzni az elhagyott autókat, sokkal jobb a helyzet, mint előtte volt. A „zöldesítési” folyamatok is egyértelműen előre mutatnak. Bár a lakókörnyezet közelében egy vaddisznó is elég, a vadkárok kevesebbek. A hulladékkezeléssel kapcsolatos problémák folyamatosan nagy figyelmet kapnak, a natúrpark említett projektje is kifejezetten erről szólt. Szerinte az is haladás, hogy a lomtalanításkor kirakott lomok mennyisége évről évre csökken. A „lomtalanítási jelentés” szerint 2020-ban első körben 40 ezer kg lomot szedett össze az STKH, idén ugyanebben az időszakban 21.500 kg-ot. Talán a Lomi lottó-nak is van hatása, hiszen az is arra ösztönzi a lakosságot, hogy saját maga, ingyenesen vigye be a lerakóra a hulladékot.

Igazgató úrral voltak kint a felhagyott hulladék lerakón is, amely most már szerencsére a korábbi állapotoknál sokkal zöldebb és barnább színt mutat, nem hulladék hegyeket látni. Köszönhető ez annak, hogy a Gyöngyös meder kotrásából származó anyaggal sikerült a területet letakarni.

Mivel további észrevétel nem hangzik el, a polgármester lezárja a vitát és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

188/2022. (X. 27.)

képviselő-testületi határozat:

Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a „Jelentés a város környezeti állapotáról 2022” című beszámolót, és elrendeli annak közzétételét a város lakosainak és szervezeteinek tájékoztatása céljából.

Felelős: Básthly Béla polgármester.

Határidő: azonnal.

A 6. napirendi pont tárgyalása:

Az Erdő utcai ingatlan vízellátásával kapcsolatos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

Németh Ildikó városüzemeltetési osztályvezető szóbeli kiegészítést tesz. Az év elején, február hónapban elkészült az Erdő utca végén az ivóvíz gerincvezeték bővítése. Eredetileg az elkészített terv a bővítési szakaszon 5 új bekötéssel számolt, mivel a területen vannak még beépítés előtt álló ingatlanok, azonban a hálózat csak 70 méteren, a 3838/2 hrsz-ú ingatlanig épült meg egy bekötéssel, a tulajdonos anyagi hozzájárulásával. A többiek akkor nem kívántak erre rácsatlakozni.

A beruházás megvalósítására az önkormányzat kötött szerződést a Vasivíz Zrt-vel bruttó 3.169.953,-Ft bekerülési költségen, ezen összeg felét költségmegosztással a 3838/2 hrsz ingatlan tulajdonosa fizette meg.

A képviselő-testület a 2021. augusztus 26-i ülésén a fejlesztés jóváhagyásával egyidejűleg elrendelte azt is, hogy amennyiben a későbbiekben a kiépítésre került ivóvíz gerincvezetékre valaki rá szeretne kötni, úgy az önkormányzat pénzügyi érdekei érvényesítése érdekében külön egyedi megállapodást kell előkészíteni és a testülettel jóvá kell hagyatni.

Időközben a 1517/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa jelezte azon szándékát, hogy a már kiépült gerincvezetékre szeretne rácsatlakozni.

A HÉSZ szerint az érintett terület beépítésre szánt, kertvárosias lakóterület övezetben található, ahol a megengedett legkisebb szélesség 14 méter, így ezt figyelembevéve a kiépített szakaszon a jövőben igény esetén még további 4 ingatlan tud rácsatlakozni a rendszerre. A 1517/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosával szemben így az önkormányzat által korábban megfizetett 1.584.977,-Ft összeg 1/4-ét kívánjuk érvényesíteni az újonnan rácsatlakozótól.

Kérdések és hozzászólások:

Kiss Péter elmondja, hogy a városfejlesztési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlotta.

Básthly Béla visszautal arra, amit Rába Kálmán mondott az ülés elején a főépítész úr napirendje kapcsán, azaz egyfajta közös teherviselésen kell gondolkodni. Ő ugyanis igazságtalannak érzi, hogy

a kezdeményező ügyfél „elvitte a balhét”, azaz a költségek felét kifizette. Az igaz, hogy az önkormányzat részét is kifizetné az új rácsatlakozó, de az övét nem. Ebben megoldást kellene találni, mert az lenne a méltányos, ha a most rácsatlakozók a magántulajdonosok terheit is csökkentnék és az önkormányzatét is. Az lenne a korrekt eljárás, ha mindenki részt venne a fejlesztésben, egyforma arányban és így osztanánk újra a költségeket. Ezt módosító indítványként kéri kezelni.

Dr. Zalán Gábor szerint az a döntés, amit az osztályvezető ismertetett, arra vonatkozott, hogy az önkormányzatra eső részt hárítsák az újonnan rákötőkre, a módosító javaslat pedig az, hogy az összeberuházás 3.169.953.- Ft költsége – amelyből az önkormányzat is részt vállalna – a lehetséges rácsatlakozók számával legyen osztva. Ez mindenki számára egységes teherviselést jelentene, azaz a bekerülési költség hatodolva lenne. Így a most befizető ügyfél úgy fogja a szerződést megkötni – amennyiben a képviselő-testület ezt jóváhagyja és a szerződést annak megfelelően a jogtanácsos elkészíti –, hogy a kezdeményező ügyfélnek egy bizonyos rész visszafizetésre fog kerülni.

Básthly Béla úgy véli, hogy sarokpontokat ezzel sikerült tisztázni, azaz a határozati javaslatból a fix szám kikerülne, továbbá a tényleges bekerülési összeg kerülne bele azzal, hogy annak 1/6-át viselje valamennyi érintett.

Ezt azonnal szavazásra is bocsátja, amit a képviselők 10 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozva – el is fogadnak.

**189/2022. (X. 27.)
képviseelő-testületi határozat**

1. Kőszeg Város Önkormányzatának Képviseelő-testülete jóváhagyja, hogy az Erdő utcában kiépített ivóvízhálózat gerincvezetésekre a Kőszeg, 1517/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa rácsatlakozzon, miután a beruházás 3.169.953.- Ft bekerülési költségének 1/6 részét – az önkormányzat tehervállalása mellett – mint csatlakozási díjat megfizette.
2. Kőszeg Város Önkormányzatának Képviseelő-testülete a Kőszeg, 1517/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa és Kőszeg Város Önkormányzata

között létrejött közmű fejlesztés költségeinek viseléséről szóló megállapodást a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Felelős: Básthly Béla polgármester.

Határidő: azonnal.

A 7. napirendi pont tárgyalása:

A Kőszeghegyaljai bezárt regionális hulladéklerakóval kapcsolatos tájékoztatás csatolva a jegyzőkönyvhöz.

Kovács István röviden ismerteti a társaságuknak nemcsak a bezárt hulladéklerakóval kapcsolatos, hanem a megmaradt, hulladékgazdálkodási tevékenységét is. Annak ellenére, hogy 2018. év végén átkerült a szolgáltatás a az STKH-Kft-hez, nekik – a folyékony hulladék szállítást nem is számolva – 6 olyan hulladékkal kapcsolatos feladatuk, valamint 11 olyan hulladék típus van, amit nekik kell elszállítani és ártalmatlanítani. A bezárt lerakó mellett az inert lerakó működik. Folyamatban van a téglagyárral elcserélt területen a másik lerakó használatához szükséges engedélyek beszerzése, hiszen ehhez is nagy reményeket fűznek. Végleges engedélyezési és vízjogi létesítési eljárás lefolytatására is szükség van, mert annak ellenére, hogy ott csak ásványi anyagok kerülnek lerakásra, un. figyelő kutakat kell létesíteni és szigorú szabályoknak kell megfelelni. Előre várhatóan az összes eljárás az év végéig le fog bonyolódni és készen lesz ez az új inert lerakó. Remélhetőleg hasznos lesz a cégük, és a város, valamint a városkörnyéki vállalkozások számára is.

Általánosságban, meg lehet jegyezni, hogy amíg a keletkező hulladék ott van a helyén, azaz ahova letették, addig a környezetvédelmi hatóság nem foglalkozik vele, de mihelyt elkezdjük összeszedni és lerakni, azonnal rengeteg engedély és tanulmány szükséges hozzá – ezek pedig sok pénzbe kerülnek.

Jelenleg mindenfajta hulladékgyűjtésre, szállításra és lerakásra vagy rendelkezik a városüzemeltető kft. engedéllyel, vagy az folyamatban van.

Polgármester úr már említette, hogy a korábban betelt Kőszeghegyaljai hulladéklerakót sikerült a Gyöngyös revitalizáció projektből származó földdel letakarni, így ez már egészen más képet mutat, mint korábban.

Hozzászólások:

Báthly Béla megjegyzi, hogy az említett Gyöngyös revitalizáció projekt megvalósulása érdekében „sokat házaltak” Ágh Péter országgyűlési képviselő úrral különböző minisztériumoknál, mivel az sokáig várólistán volt. A jelenleg használt hulladék lerakásra szolgáló terek sajnos kezdenek betelni, mert azokon is jelentős mennyiségű, útfelújításból származó, bevizsgált anyagok (beton, téglák stb.) amelyeket majd újra fel lehet használni utak javításához.

Mivel további észrevétel nem hangzik el, a polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amit a képviselők 10 igen szavazattal el is fogadnak.

**190/2022. (X. 27.)
képviselő-testületi határozat**

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bezárt Kőszeghegyaljai Regionális Hulladéklerakóról szóló tájékoztatót elfogadja.

A 8. napirendi pont tárgyalása:

Kőszeg Város Önkormányzata költségvetési előirányzat átcsoportosítása az utak korszerűsítésére kapott támogatásra vonatkozóan.

Cserkutiné Stipsics Edina szóbeli kiegészítésben a következő három napirendi pontra vonatkozóan általánosságban elmondja, hogy technikai jellegű átcsoportosításokról van szó. Ezek a projektek lassan a végükhöz közelednek, ezért szükséges a különböző döntések meghozatala, hogy a számlák kifizetése megtörténhessen, a projekteket le lehessen zárni.

Ebben a napirendi pontban a 2022. évi költségvetés tervezésénél a beruházási előirányzat és az engedélyköteles építéssel járó beszerzések után fizetendő fordított ÁFA fizetésének dologi előirányzata, valamint a felújítások előirányzata nem lett kellően megbontva, ezért az előirányzatok között szükséges átcsoportosítani, amely az önkormányzat számára többlet költséggel nem jár. A sikeres közbeszerzések után a felújítási előirányzatból 38 813 603 Ft-ot, a dologi kiadások előirányzatából 19 290 389 Ft-ot szükséges átcsoportosítani a beruházási előirányzatra ahhoz,

hogy a szerződéseket pénzügyi nyilvántartásba tudják venni.

Hozzászólás:

Sas Norbert jelzi, hogy a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és mivel csak technikai jellegű átvezetésről van szó, egyhangúlag elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**191/2022. (X. 27.)
képviselő-testületi határozat**

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2022. évi költségvetésének a BMÖGF/1004-1/2020.számú az Utak korszerűsítésére kapott támogatás beruházási előirányzatát 58 103 992 Ft-tal megemeli, a dologi kiadások előirányzatát 19 290 389 Ft-tal és a felújítási előirányzatát 38 813 603 Ft-tal lecsökkenti.

Felelős: Báthly Béla polgármester.

Határidő: azonnal.

A 9. napirendi pont tárgyalása:

Kőszeg Város Önkormányzata költségvetési előirányzat átcsoportosítása a „Mindentudás” pályázatra kapott támogatásra vonatkozóan.

Cserkutiné Stipsics Edina szóbeli kiegészítésben elmondja, hogy a 2022. évi költségvetés tervezésénél a „Mindentudás” című pályázatra kapott támogatás dologi előirányzata, valamint a személyi juttatások és munkáltatót terhelő járulékok előirányzata nem lett kellően megbontva, ugyanis a projektmenedzser megbízási szerződéssel volt foglalkoztatva. Így a dologi előirányzatból 3 203 000 Ft-ot szükséges átcsoportosítani a személyi juttatások előirányzatra 2 879 400 Ft összegben és a munkáltatót terhelő járulékokra 323 600 Ft összegben ahhoz, hogy a szerződéseket pénzügyi nyilvántartásba tudják venni.

Hozzászólás:

Sas Norbert ismét jelzi, hogy a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és mivel csak

technikai jellegű átvezetésről van szó, egyhangúlag elfogadásra ajánlotta.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**192/2022. (X. 27.)
képviseelő-testületi határozat**

Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2022. évi költségvetésében a TOP-7.1.1-165-H-ESZA-2021-02228 számú „Mindentudás” című pályázatra kapott támogatás dologi előirányzatát 3 203 000-tal lecsökkenti, a személyi juttatások előirányzatát 2 879 400 Ft-tal és a munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 323 600 Ft-tal megemeli.

Felelős: Básthy Béla polgármester.
Határidő: azonnal.

A 10. napirendi pont tárgyalása:

Köszeg Város Önkormányzata költségvetési előirányzat átcsoportosítása a csapadékvíz elvezetésre kapott támogatásra vonatkozóan.

Cserkutiné Stipsics Edina szóbeli kiegészítésben ismerteti, hogy a 2022. évi költségvetés tervezésénél, a csapadékvíz elvezetésére kapott támogatásból a beruházási előirányzat és az engedélyköteles építéssel járó beszerzések után fizetendő fordított ÁFA fizetésének dologi előirányzata nem lett kellően megbontva. Itt a szerződéseknél megfelelően a dologi előirányzathoz 1 034 773 Ft-ot szükséges átcsoportosítani a beruházási előirányzatra ahhoz, hogy a szerződéseket pénzügyi nyilvántartásba tudják venni.

Hozzászólás:

Sas Norbert elmondja, hogy a pénzügyi bizottság ezt az előterjesztést is megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra ajánlotta. Az önkormányzatnak ez a döntés sem jelent többlet költséget.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**193/2022. (X. 27.)
képviseelő-testületi határozat**

Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2022. évi költségvetésének TOP-2.1.3-16-VS1-2021-00024 számú a csapadékvíz elvezetésére kapott támogatás beruházási előirányzatát 1 034 773 Ft-tal megemeli, a dologi kiadások előirányzatát 1 034 773 Ft-tal lecsökkenti.

Felelős: Básthy Béla polgármester.
Határidő: azonnal.

A 11. napirendi pont tárgyalása:

A Rajnis u. 5. alatti társasház tetőfelújításával kapcsolatos döntések meghozatala. Básthy Béla jelzi, hogy mivel rendkívüli előterjesztésről van szó, a bizottságok nem tárgyalták.

Németh Ildikó szóbeli kiegészítést tesz. A Rajnis utca 5. alatti társasház vegyes tulajdonban van: az önkormányzat és a Alpokalja Vendéglátó Kft. közös tulajdonában. Az épületben működik a Bécsikapu étterem, amelyet az önkormányzat tavaly, pályázat útján értékesített a kft. számára. Ezen kívül még egy lakás van a kft. tulajdonában, az önkormányzatnak pedig két lakás albetétje van a társasházban.

Nemrég az Alpokalja Vendéglátó Kft. ügyvezetője az önkormányzatot azzal, hogy az épület tetőszerkezete nagyon rossz állapotban van és erre vonatkozóan műszaki leírásokat és szakértői véleményeket szerzett be. Az ezekben foglaltak alapján a tetőszerkezet nem tűr halasztást. Előfordult, hogy cserép hullott le a tetőről a forgalmas Rajnis utcára. A balesetveszély elkerülésére érdekében a vállalkozó szeretné a tetőfelújítást mihamarabb elkezdni az önkormányzattal – mint tulajdonostárssal – együtt, azaz a felújítás költségét közösen kellene vállalni.

A társaság egy megoldási javaslatot vázolt fel és ennek kéri a mérlegelését a képviselő-testülettől.

A beszerzett árajánlat első körben bruttó 22 millió Ft-os összeget állapított meg a teljes tetőszerkezet felújítására, azonban ebben benne van az is, amit az örökségvédelem előírt a társasház számára: a kémények felújítását, mert azt is el kell végezni. Mindez mintegy 9 millió Ft kiadást jelent az önkormányzat számára. Ami nincs benne ebben az árajánlatban az csak később derül ki: a statikai megerősítés munkarészeinek a költsége, ami előre láthatón legfeljebb 5 millió Ft-ig terjedhet. Nyilván

felmerül még különböző szakértő díjak kifizetése – ezt ismertette az előterjesztésben.

A kft. egy megoldási javaslatot vázolt fel és ennek kéri a mérlegelését a képviselő-testülettől: átvállalna a tetőfelújítás költségét teljes mértékben, amelynek fejében kéri a következő feltételek teljesítését:

- A társasház alapító okiratában szeretné, ha a tulajdonostársak részére elővásárlási jog lenne biztosítva.
- A közös helyiségként használt padlástér (401 m²), kapualj (46,2 m²), valamint 3 olajtároló (5,6 m²) helyiségeire kizárólagos használatot szeretne kérni.
- Az Alpokalja Vendéglátó Kft. és az ingatlankezelő Kőszegi Városüzemeltető Kft. között a Jurisics tér 7. sz. alatti Garabonciás Pizzériára létrejött bérleti szerződésben szereplő bérleti díj összegét 5 éves időtartamban kérné rögzíteni fix áron, a jelenlegi összegben megjelölve. (160.147,-Ft/hó)
- A Jurisics várban általuk használt ajándékbolt, íjászat, valamint udvari árusító pavilon jelenlegi bérleti díjának 5 éves időtartamban történő rögzítését kéri. (évi 1,5 M Ft).

A kizárólagos használatba kért helyiségek közül az olajtárolókat az önkormányzati bérlők nem használják. A padlástér jelenleg tele van pakolva, amit a korábbi magántulajdonban lévő lakó hagyott maga után, azt a társaság kitakarítaná. A kapualj az önkormányzati lakások megközelítését is biztosítja, így ezt kizárólagos használatba adni nem javasolt. Szintén megfontolandó valamennyi tároló kizárólagosságának biztosítása, hiszen, ha a mostani bérlők nem is tartanak rá igényt, a későbbiekben szükség lehet rá.

Amennyiben a határozati javaslat támogatottságot kap, természetesen a vagyonszázalék sorain is át kell vezetni. Most, jelen ülés alatt érkezett meg az örökségvédelmi hatóság határozata, amelyben a tetőszerkezet vészhelyzet elhárítás keretében történő megerősítését – a tervező által megadott műszaki leírás szerint – és a járulékos tetőfedést stb. ír elő.

Kérdések és hozzászólások:

Gelencsér Attila kérdezi: ha a 401 m²-es padlástér a vállalkozó kizárólagos használatába kerül, akkor azt be is építheti?

Németh Ildikó szerint biztosan nem. Ha erre vonatkozóan lenne igénye, akkor a társasház alapító

okirata értelmében csak a tulajdonostársak hozzájárulásával lehet megtenni.

Takácsné Varga Ágnes szerint minden a 22 millió Ft-os árajánlatból indul ki, de ezt a vállalkozó kérte. Javasolja, hogy az önkormányzat is kérjen még egy ajánlatot.

Dr. Zalán Gábor jegyző információi szerint a kérelmező megpróbált több árajánlatot beszerezni. 3 vállalkozót keresett meg, ezekből egy válaszolt, illetve vállalta volna az idejében megvalósítást is. A másik kettő vállalkozás válasza sem méltatta.

A hivatal azért a határozati javaslatba próbálta bebiztosítani hogy csak akkor járulunk mindenhez hozzá, ha meg lesz a végső beruházás és az ár-érték arányos lesz. Szeretnénk látni a vég-szummáját is, mert leírta ugyan a vállalkozó, hogy kicseréli a tetőt, de végül is lehet, hogy csak néhány cserép lesz kicserélve. Ekkor polgármester úr nyilván nem fogja aláírni a szükséges dokumentumokat. A tetőt az örökségvédelmi hatóság is veszélyesnek minősítette, mert a Benedict hotel elé estek le róla a cserepek. A szakértők is azt mondták, ha a tető olyan állapotban van, hogy ha megindul, akkor nem néhány, hanem egész sor cserép eshet le.

Nyilván megpróbálhatna a hivatal is árajánlatot kérni, ebben igazgató úr is segíthetne. A vállalkozók mind azt mondták, hogy amíg nem lesz megbontva a tető, nem látják hány gerendát kell kicserélni, addig nem tudják, mi van alatta és nem is tudnak pontos árajánlatot adni. A két szakértő nevével fémjelzett (Rákóczi Péter és Bukits Zoltán) véleménye alátámasztja, hogy valóban életveszélyes a tető és szükség van a felújításra.

A vállalkozó örülne a legjobban, ha ebből a 22 milliós árajánlatból meg tudná valósítani a felújítást, de attól fél, hogy még nagyobb összeget kell neki kifizetni.

Csiki István felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslat 2. pontjának utolsó két pontja a Garabonciás Pizzeria és a Jurisics-várban lévő bolthelyiség bérleti díját fixálná a vállalkozó javára a következő 5 évben. Mindkét vendéglátóipari egység nagyon frekvenciált helyen van. Történt-e számítás arra vonatkozóan, hogy a következő évben mekkora összeggel nőne a bérleti díj, mert jelenleg rendszeresen mennek fel az árak. Valószínű, hogy a jelenlegi bérleti díj 2-3 év múlva már nem lesz reális. Az inflációt tekintve hosszabb távon az önkormányzat

nem jár-e rosszabbul ezzel? Matematikai kérdés: arányaiban megéri-e ez a városnak?

Németh Ildikó szerint ilyen számolás nem történt, *Kovács István* pedig tisztázza, hogy a városüzemeltető kft. által megkötött bérleti szerződésekben szereplő bérleti díjak minden évben a KSH által megállapított inflációs rátával növekednek. Ezt előre megbecsülni nem lehet, 1-2 évet előre talán igen, de többet biztosan nem. Valószínű, hogy az elkövetkezendő 5 év alatt nem növekedne a bérleti díj akkora összegben, hogy elérje a 9 millió Ft-ot, ezért szerinte az önkormányzat javára billenne a mérleg.

Dr. Zalán Gábor hozzáfűzi: volt olyan verzió is, mely szerint a vállalkozónak 2 évig nem kellett volna fizetnie bérleti díjat a két helyiségért, mert jelenleg mintegy 4-4,5 millió Ft-ot fizet, tehát akkor 2 év alatt jött volna be a 9 millió Ft. De a városüzemeltető kft. számítja a saját költségvetésében erre a bevételre. Ezek után tette meg a vállalkozó a jelen javaslatát, ami az előterjesztésbe bekerült.

Báthly Béla szerint annyiban speciális ez az ajánlat, hogy nemcsak üzleti típusú megkeresés, hanem az omlásveszély miatt sürgős beavatkozást is igényel. Utóbbi miatt az egyik reagáló fél az önkormányzat kell, hogy legyen. Nyilván el lehet fogadni a szakértői véleményeket, a fotókon is látható a tető állapota és ha többségi tulajdonossal nem tud a város egyezsége jutni, akkor ő joggal kéri, hogy legyünk társfinanszírozók. Ahhoz pedig pénz kell, amit nehéz lenne előteremteni. A bérlakásokból nagy bevétel nem folyik be, és ha az örökségvédelemhez fordul, akkor kötelezés is lehet belőle. Valamit tehát lépni kell.

Dr. Zalán Gábor szerint az volt a szerencse, hogy a vállalkozó bevállalta a tervezetést és beadta engedélyezésre. Ha a műemlékvédelmi hatóság veszi észre, esetleg bejelentés alapján, hogy a tetőről potyognak a cserepek, akkor hatósági kötelezést ad ki a veszélyhelyzet megszüntetésére a tulajdonos társak számára, a tulajdoni hányaduk arányában. Ekkor a 22 milliós ajánlatnak $x\%$ -ét a városnak kell vállalnia és amire bizonyára lenne fix határidő is.

Báthly Béla is nagyon tart attól, hogy még kiderülhetnek egyéb dolgok is, ha megbontják a tetőt. Emlékezteti a képviselő-testületet arra is, hogy a Bécsikapu étterem versenyben kelt el, magasabb

áron, mint amire az önkormányzat számított. Ez is indokolhatja, hogy Mozsolitz Tibor komolyan gondolja az együttműködést. Azzal ő is egyetért, hogy a kapualj ne kerüljön kizárólagos használatba, ez ki is került a határozati javaslatból. A lakók viszonylag nagyméretű lakásokat bérelnek, de ha még akarnak helyiséget használni, az is lehetséges lesz.

Mindent összevetve, ő azt gondolja, hogy ezt az ajánlatot az önkormányzat részéről el lehet fogadni.

Dr. Zalán Gábor jelzi még, hogy olyan műszaki ellenőrt fognak javasolni a munkálatok idejére, akivel a fejlesztési iroda is szokott dolgozni annak érdekében, hogy a hivatal rálásson a munkákra, azaz a már említett ár-érték arány meglegyen.

Báthly Béla utolsóként jelzi, hogy az egyeztetések során volt egy felvetése Mozsolitz Tibor felé. Nem titok, hogy a Jurisics-vár vonatkozásában az önkormányzat szeretne újabb fejlesztési projektet indítani. Ha ez sikerülne, akkor az remélhetőleg az 5 éven belül időszakba esne bele, ami esetleg nehezítené a helyzetet. Ezért módosító javaslatként azt kéri rögzíteni, hogy a felek fenntartják maguknak azt a jogot, mely szerint amennyiben a Jurisics-várban bármilyen beruházás történik, akkor a felek újratárgyalják a 2/d. pontban foglaltakat.

Dr. Zalán Gábor polgármester úr módosító javaslatát a 3. pontba javasolja belefoglalni.

Mivel további észrevétel nem hangzik el, a polgármester elsőként a módosító indítványát bocsátja szavazásra, amit a képviselők 10 igen szavazattal fogadnak el.

Az így kiegészített határozati javaslatot a képviselő-testület szintén 10 igen szavazattal hagyja jóvá.

194/2022. (X. 27.)

képviselő-testületi határozat

1. Köszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy az Alpokalja Vendéglátó Kft. a Köszeg, Rajnis u. 5. sz. alatti társasház közös tulajdonát képező tetőszerkezetének felújítását, tetőhéjalás cseréjét, kémény felújítását a szükséges engedélyek beszerzését követően, saját költségén elvégezze azzal, hogy a tulajdonostársaktól a későbbiekben sem igényelheti a tulajdoni hányaduk után a tetőfelújításra fordított költséget.

2. Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1. pontban írt – a határozat melléklete szerinti műszaki leírás és tartószerkezeti szakértői véleménynek megfelelő örökségvédelmi engedély és kivitelezői árajánlat alapján készült – véglegessé vált örökségvédelmi használatbavételi eljárás eredményeként megvalósult beruházást követően elrendeli az alábbiakat:

a) Kőszeg Város Önkormányzata kezdeményezi a Kőszeg, Rajnis u. 5. társasház Alapító Okiratának módosítását oly módon, hogy a tulajdonostársak részére a külön albetétekre elővásárlási jog legyen biztosítva.

b) Az Alapító Okiratban közös helyiségként feltüntetett 1 db olajtárolóra, valamint a padlástérre kizárólagos használati jog kerüljön bejegyzésre a földszinti üzlethelyiség (1846/A/1 hrsz) és az 1. emeleti 3. lakás (1846/A/4 hrsz) mindenkori tulajdonosa részére azzal, hogy a karbantartás költségei kizárólag őket terheli.

c) A Kőszegi Városüzemeltető Kft. és az Alpokalja Vendéglátó Kft. között a Kőszeg, Jurisics tér 7. sz. alatti Garabonciás Pizzeria üzlethelyiségre kötött bérleti szerződésben szereplő bérleti díj összege 5 év határozott időre változatlan összeggel, 160.147,-Ft/hó kerüljön rögzítésre.

d) Az Alpokalja Vendéglátó Kft. által a Jurisics-várban (Kőszeg, Rajnis u. 9.) használt bolthelyiségre, az udvari íjászat és árusító pavilon használatára vonatkozó bérleti szerződésben szereplő bérleti díj összege 5 év határozott időre változatlan összeggel kerüljön rögzítésre.

3. Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete fenntartja magának azt a jogot, amennyiben a Jurisics-vár épületegyüttesében olyan újabb beruházás történik, amely akadálya a 2/d) pont teljesülésének, akkor arra vonatkozóan a felek új egyeztetést folytatnak le.

4. Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a társasház Alapító Okirat módosításának és az átvezetéshez szükséges egyéb dokumentumok aláírására.

Felelős: Báthly Béla polgármester.

Határidő: 1. pont esetében: azonnal,

2.-3. pontok esetében: 1. pont teljesülését követően értelemszerűen.

A határozat meghozatala után a polgármester kéri a hivatalt, hogy ellenőrizze a munkát.

A Vagyontügyek 12/a. napirendi pont tárgyalása:

A 2675 és a 2804 hrsz-ú ingatlanok felajánlásáról szóló előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

Németh Ildikó szóbeli kiegészítést tesz. A Kőszeg 2675 hrsz-ú 38 m² nagyságú és a 2804 hrsz-ú 95 m² nagyságú beépítetlen terület 1/1 tulajdonosai az ingatlanuk ingyenes felajánlásával fordultak az önkormányzathoz. Erről a hatályos vagyონrendelet értelmében a képviselő-testületnek kell döntést hoznia. A két ingatlan Kórház utcai kiskertek néven ismert részen található, önállóan nem építhetők be, közvetlen önkormányzati tulajdonnal nem szomszédosak. A vagyónrendelet rendelkezik arról is, hogy ajándékként, örökségként nem fogadható el olyan vagyón, amelynek ismert terhei elérik, vagy meghaladják annak értékét.

Az ingatlanok értékének meghatározására értékbecslést nem készítették, megközelítőleg 600,-Ft/m² árral lehet számolni (együttesen kb. 79.800,-Ft). A felajánlás elfogadása esetén az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés díja ingatlanonként 6.600,-Ft, az értékbecslés díja 25.000,-Ft/ingatlan. Továbbá emellett évi legalább két alkalommal számolni kell a területek karbantartásával is.

Fentiek alapján az a javaslatuk, hogy a két ingatlan felajánlását a képviselő-testület ne fogadja el.

Hozzászólás:

Kiss Péter elmondja, hogy a városfejlesztési bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta.

Ezután a képviselő-testület további észrevétel nélkül az alábbi határozatot hozza:

195/2022. (X. 27.)

képviselő-testületi határozat

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kőszeg, 2675 hrsz-ú 38 m² nagyságú és a 2804 hrsz-ú 95 m² nagyságú beépítetlen terület megnevezésű ingatlanok 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes felajánlását nem fogadja el.

A Vagyontügyek 12/ab napirendi pont tárgyalása:

A sikertelenül értékesített ingatlanról (Gábor Áron u. 9.) szóló előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz.

Németh Ildikó szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az önkormányzat 2022. évi költségvetésében 32,5 millió Ft előirányzott összeggel szerepel a Gábor Áron u. 9. alatti épületegyüttes értékesítése.

A májusi ülésen a képviselő-testület az ingatlan eredményesebb értékesítése érdekében 500.000,- Ft közvetítői díjat különített el. Sajnos azonban a kiírt eljárások eddigi eredménytelenül zárultak.

Az augusztusi ülésen már szó volt arról, hogy az értékbecslés aktualizálása vált szükségessé, hiszen annak érvényessége lejárt. Az aktualizált szakvélemény alapján 4 millió Ft-tal magasabb, 36,5 millió Ft érték lett megállapítva, így ennek megfelelően folytatták a pályázati kiírás meghirdetését. Az eljárások azóta is ajánlattevő hiányában eredménytelenek zárultak.

A vagyontörvény 20. § (5) bekezdése előírja, hogy kétszeri sikertelen pályázat után a döntéshozó testület új eljárást köteles lefolytatni, amely során az eredeti értékbecslést felülvizsgálhatja, a vagyontárgy árát legfeljebb 25 %-kal csökkentheti és részletfizetést engedélyezhet.

Kérdések és hozzászólások:

Kiss Péter elmondja, hogy a városfejlesztési bizottság hosszasan tárgyalta az előterjesztést, több verzió is szóba került. Végül a bizottság 20% csökkentett vételáron javasolja az értékesítést újra megindítani.

Báthly Béla visszatekint az ingatlan értékesítésének az eddigi történéseire. Korábban már jó kilátás volt az ingatlan hasznosítására, le is foglalózták, amely be is lett fizetve, Végül a covid okozta helyzetben a vállalkozó visszalépett a vásárlástól. Az akkori árhoz képest most nőtt az ár. A bizottság által támogatott 20%-os vételár csökkentés 29 millió Ft-os kezdő vételárat jelentene, a 25%-os pedig 27,3 millió Ft-ot, azaz csupán 1,5 millió Ft a különbség. Azt a kellemetlenséget, amit ez az épületegyüttes jelenleg okoz, továbbá figyelembe véve azt is, hogy a leendő vevőnek nem kevés bontási költséggel kell számolnia, ő szívfájdalom nélkül javasolja, hogy 25%-al

csökkentse a vételárat a képviselő-testület. Ezt módosító indítványként kéri kezelni. Ezzel talán egyrészt többek számára is érdekes lehet, azaz versenyt eredményezne, másrészt még félreértésből se gondolja senki, hogy újabb 5%-kkal fogja az önkormányzat a vételárat csökkenteni. A jövő évi kilátások miatt is nagyon jó lenne, ha be tudna folyni ez a pénz a kasszába, hiszen kicsit stabilizálná a jövő évet. Az is elképzelhető, hogy az építőipari cégek óvatosabban fognak bele már projektekbe. Fontos arra is gondolni, hogy el kellene kerülni a Ciao Amigo értékesítési példáját, ami nagyon hosszú időn át tartott és közben az épület nagyon leromlott.

Mivel további észrevétel nem hangzik el, a polgármester szavazásra bocsátja a vételár 25%-os csökkentésére vonatkozó módosító indítványát, amit a képviselők 9 igen, 1 nem szavazattal elfogadnak.

Ezután 9 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozat születik:

196/2022. (X. 27.)

képviselő-testületi határozat

1. Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 1/2007. (II. 2.) önkormányzati rendelet 20. § (5) bekezdésében foglalt jogkörével élve a Kőszeg Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Kőszeg, Gábor Áron 9. (Hrsz.: 2959/2 – kivett lakóház, udvar, gazdasági épület; Hrsz.: 2959/4 – kivett épület, udvar), összesen 1999 m² nagyságú, épületegyüttest versenyeztetési eljárás útján értékesíti az ingatlanforgalmi értékbecslésben szereplő 36.500.000,- Ft 25%-ával csökkentett, 27.375.000,- Ft induló vételáron.

2. Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a jogtanácsos által elkészítendő adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Báthly Béla polgármester.

Határidő: értelemszerű.

A 13. napirendi pont tárgyalása:

A 2022. évi költségvetésben a kőszegfalvi temető kerítésre elkülönített összeg feladatmeghatározásának a módosítása.

Básthy Béla szóbeli kiegészítésben visszautal a 2022. évi költségvetés jóváhagyására, amikor a képviselő-testület 15 millió Ft-os összeggel jóváhagyta a községfalvi temető kerítésének a felújítását. Sokáig kétséges volt, hogy eljutunk idáig, hogy eleve beszélhetünk a megvalósításról. A kerítés bejárati-arculati részét jó minőségben szeretnénk volna megépíteni, az oldalsó kerítés táblás megoldás lenne. A temető melletti narancseperfa sorsáról több vélemény elhangzott, sokan ennek a megtartását is kérik, sőt, még a nemzeti park állásfoglalását is csatolták a védelme érdekében, de az bizonyos, hogy a sírok tisztántartását megnehezíti.

A temető kerítés felújítása mellé „betolakodik” egy másik községfalvi fejlesztési szándék is. Ma már volt arról szó, hogy a városüzemeltető kft. telephelyén jó minőségű, útépitésre bizonyos szintig jól használható törmelék anyag halmozódott fel. Ez mellett az is fontos, hogy a hivatal a városüzemeltető kft-nek olyan megbízásokat adjon, amelyben a vásárlás kevesebb arányú, a teljesítés legyen a több.

Az út – amelyre a különbözetet fordítani javasolják – a Readiness telkek mellett húzódó, a községfalvi gazdálkodási területek, a Hubertus forrás és a nemrég megnyílt Almafa Vendégház megközelítését szolgálja. Utóbbi az év során megnyílt vállalkozás, ahova sokan mentek házasságot kötni. A tulajdonosok partnernek mutatkoznak a további fejlesztésekben, hiszen távoli vidékről is megkeresik őket esküvők megtartása miatt, továbbá községi vállalkozókkal is összefogtak a vendégek elszállásolása tekintetében.

Mindent összevetve, jelentősen megnőtt ennek az „útnak” a forgalma, sőt olyan állapotba került, hogy a forgalom „el is hagyta az utat”, azaz járhatatlan lett. A Readiness telkek végén láthatók csapások, miatt számolni kell azzal, hogy ez probléma lesz. Mindent összevetve, a 15 millió keret egy részéből ezt az út kialakítást el lehetne végezni, amelyhez lenne anyag is és egy községfalvi problémát meg lehetne oldani, de nem teljesen. Egyelőre az Alaszék szőlőjéig terveznék az utat kialakítani 4 méter szélesen, az utána következő rész érdekében majd meg fogják keresni az érintett ingatlan tulajdonosokat is, de már nem az idén. Ez a két terv megvalósítható lenne egy keretből, majd később folytatódhatna a temető kerítés építése is.

A temető kerítését Lepold Gábor vállalkozó építené, hasonló lenne a lukácsházi temetőjéhez. A

7,3 millió Ft-os változat talán még nem az az optimum lenne, amit sokan a faluban szeretnének, de ezzel el lehetne indulni. A kerítésről főépítész úr is adott állásfoglalást. A két változat között mintegy 3 millió Ft az eltérés. Az önkormányzat olyan kerítést szeretne, ami szép is, és mellette belefér az említett út kialakítása is a 15 millió Ft-os keretbe.

Kovács István elsőként a kerítés műszaki tartalmát ismerteti. Az utcafronton előkészítő munkákat kell végezni teljes szélességben. A részben elszáradt és szabályozatlan tuja sort mindenképpen ki kell vágni, ami 250-300 m³ zöldtömeget jelent. Ezt be kell hozni a telephelyre majd száradás után le kell darálni. A tuskókat talajszint alá kell lemarni.

A városüzemeltető telephelyén valóban több mint 2000 m³, útfelújításból származó beton hulladék áll rendelkezésre, amely ma már minősített útépitő anyagnak van minősítve. Az útépitéshez gyors döntésre van szükség, mert ezt még le kell daráltatni. Tapasztalatuk alapján jó útalapot lehet ebből létrehozni. Természetesen ez nemcsak le lenne szórva földre, hanem un. tükrözés után kerülne le, a beton zúzott földalap mintegy 20-25 cm mélyen, amelyre 5 cm-es bernsteini zuzalékot gondoltak kiegyenlítésként, amelynek a vízelvezetése is megfelelő. Ezzel a módszerrel kb. 1400 m² járható útfelület alakulna ki. A megmaradó föld lerakását térítésmentesen meg lehetne oldani a jelenleg rekultiválás alatt lévő lerakón.

Básthy Béla megjegyzi: ha most sikerülne esetleg eladni a Readiness telkeket és az új tulajdonos építené ahhoz kerítést, akkor nem is lehetne felmenni az említett területekhez, mert nincs járható út.

Bertók Sándor településképi szempontból nézi a temető kerítést építését, ma reggel idefelé jövet megnézte a lukácsházi temetőt is.

Azt gondolja, hogy a kerítésnek első szempontból funkcionálisnak kell lennie. Ennek a lábazat nélküli kerítés mindenképpen megfelel, az alapozás plusz szempont lehet. Szubjektív véleménye az, hogy a lábazatos kerítés inkább családi házakhoz illik, mint egy köztemetőhöz, tehát szakmailag azt támogatja, hogy ne legyen lábazat építve.

Velkyné Ball Andrea elmondja, hogy Községfalván régóta téma a temető felújítása. Mivel az ő szülei is ott nyugszanak, szinte naponta jár ki a temetőbe, így minden évszakban találkozik a

problémákkal. Nem szép látvány a jelenlegi, elszáradt tujasor, ami most a kerítést pótolja, rendezetlennek tűnik az egész temető. A sok falevél egész évben munkát ad a temetkezési kft.-nek, akik próbálnak helyt állni, de ők sem tudnak többet. Azért kereste meg polgármester urat, mert a kerítés csúnya látvány, nem jó érzés bemenni a temetőbe, pedig szinte minden faluban megújult a temető.

A narancseperfa fasorral sem értenek sokan egyet, mert féltik a sírokat. Viszont az általa végzett kis közvélemény kutatás alapján, a lakosok 95%-a azt kéri, hogy épített kerítés legyen. Régóta várnak erre a községfalvaik, mindenki örült, hogy bekerült a költségvetésbe a 15 millió Ft. Ha már évtizedeket vártak erre, akkor jó érzés lenne mindenkinek, ha egy szép, épített kerítés valósulna meg és jó érzéssel tudna mindenki bemenni a temetőbe, majd hazamenni.

Ezért tisztelettel kéri a képviselő-testületet, hogy az épített kerítés a magasabb összegből, azaz a 10,3 millió Ft-ból valósuljon meg. Ezt módosító indítványként kéri megszavazni. Az út létesítése is fontos, mert rengetegen járnak ki a szőlőkbe, és a megnyílt Almafa Vendégházba is. Főleg amikor esik az eső, borzasztó állapotok vannak. Az autók már 3-4 nyomsávon is közlekednek. Valamelyiket már ki is markolták árokna, azért, hogy ne közlekedjenek rajta, ez meg szerinte már életveszélyes is. Mindenképpen megoldást kell természetesen találni, de talán meg lehetne keresni az ottani ingatlan tulajdonosokat is, vagy a jövő évi költségvetés terhére.

Sas Norbert is örömmel veszi, ha meg tud újulni a temető kerítés. Viszont az előterjesztéshez csatolt mellékletben ő árajánlatot nem talált, a melléklet nem költségvetést alátámasztó dokumentum.

Bertók Sándor szerint köztes megoldás lehet, ha épített oszlopok lennének lábazat helyett. Az más kérdés, hogy ez mekkora plusz költséget jelentene. A kapuknál amúgy is oszlopok lennének. Mindez a lukácsházi temetőhöz lenne hasonló.

Velkyné Ball Andrea megjegyzi: a lukácsházi temető kint van a falun kívül, a községfalvi meg a falu közepén.

Kovács István részletesen ismerteti, hogy a két változat mit takar. A drágább ajánlatban a temető teljes szélességében egy 80 cm-es sávalap lenne, 20 db kerítésközből készült oszloppal, két sáv

lábazattal, fedőlapokkal felragasztással, továbbá 110 cm magas alumínium, de kovácsoltvas jellegű kerítésmezővel.

Az olcsóbb változatban nem lenne lábazat, itt pontalapokra lehetne az oszlopokat elhelyezni, kevesebb munkával járna. Főépítész úr köztes megoldását így most nem tudja megmondani, hogy az hogyan befolyásolná a költségeket.

Velkyné Ball Andrea kérdezi: az előterjesztésben szereplő változatnál a kerítés alatti résszel mi lenne? A nyírás bizonyára nem lenne elég, mert rendezetlennek fog tűnni az egész kerítés.

Kovács István szerint sima zuzalékos terítéssel számoltak. Amennyiben két oldali kerti szegélyt szeretnének, akkor annak is van költsége.

Gelencsér Attila szerint a pénz fontos ugyan, de az is, hogy az ott élők nagy száma szeretné a drágább változatot.

Básthly Béla szerint akiket a képviselő asszony megkeresett, azok nyilván igen. Azt is látni kell, hogy az egyik változatban egy „földig érő kerítés” folytatódna oldalt „földig érővel, a másik esetben pedig egy lábazatos folytatódna táblás kerítéssel. Az esztétika miatt is az előbbi változat a javasolt.

A két változat között mintegy 3 millió Ft eltérés van, ami nem kevés. Az önkormányzat lehetőségei végesek. Bizonyára a képviselők abban is egyetértenek, hogy a községi temető kerítésének a falára is ráférne a felújítás.

Fekete-Pataki Edit is úgy látja, hogy ha a drágább változatot választja a képviselő-testület, akkor nem marad pénz az útra, vagy az kevesebb méterben valósulna meg.

Básthly Béla szerint vagy azt mondja a képviselő-testület, hogy átkerül a fejlesztés jövőre, vagy vissza kell hozni az előterjesztést.

Kovács István kéri, hogy döntsön a képviselő-testület mihamarabb, mert decemberben nem lehet ilyen munkákat végezni.

Básthly Béla olyan kompromisszumot látna, mely szerint az idén megépülne a kerítés a 2. változat szerint, jövőre meg készülne egy kavicságy, amit azért tisztán lehet tartani. Ez kezelhető így, hiszen az egész temetőt tisztán lehet tartani.

Végül a polgármester lezárja a vitát és elsőként Velkyné Ball Andrea képviselő módosító indítványát bocsátja szavazásra, amit a képviselők 4 igen, 6 nem szavazattal elvetnek.

Így a polgármester az eredeti határozatot bocsátja szavazásra, amit a képviselők 8 igen, 2 nem szavazattal jóváhagynak.

**197/2022. (X. 27.)
képviseelő-testületi határozat**

Köszeg Város Önkormányzatának Képviseelő-testülete Köszeg Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet 5. mellékletének I. Beruházások 9. sorának feladatmeghatározását a következőkre módosítja: „Köszegfalvi temető utcafronti kerítés építése előkészítéssel és a Köszegfalvi Readiness telkek mellett húzódó szőlők felé vezető út nem szilárd burkolatú (nem engedélyköteles) portalanított út kialakítása”.

Felelős: Básthy Béla polgármester.
Határidő: azonnal.

A határozat meghozatala után a képviselők részéről körerdeklű kérdés, felvetés nem hangzik el, így Básthy Béla polgármester 12.05 órakor bezárja a képviselő-testület mai ülésének nyilvános részét, majd a képviselők zárt ülés keretében folytatják napirend tárgyalását.

Kelt, mint az első oldalon.


Dr. Zalan Gábor
jegyző


Básthy Béla
polgármester



1328

J E L E N L É T I Í V

a 2022. október 27-én megtartott
képviselő-testületi ülésről

A képviselő-testület tagjai:

Básthy Béla polgármester
Terplán Zoltán alpolgármester
Csiki István képviselő
Fekete-Pataki Edit képviselő
Gelencsér Attila képviselő
Harkai Norbert képviselő
Kiss Péter képviselő
Kiss Zoltán Miksa képviselő
Rába Kálmán képviselő
Sas Norbert képviselő
Takácsné Varga Ágnes képviselő
Velkyné Ball Andrea képviselő


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


















.....

.....

.....

Tanácskozási joggal meghívottak:

Dr. Zalán Gábor jegyző
Dr. Nagy Edina aljegyző
Németh Ildikó osztályvezető
Kovács-Mezei Virág osztályvezető
Cserkutiné Stipsics Edina osztályvezető
Fekete Balázs irodavezető
Bertók Sándor főépítész
Pócza Zoltán igazgató
Révész József igazgató
Raposa Helga intézményvezető
Guttman Ferencné óvodavezető
Kovács István igazgató
Dr. Kapiller Sarolta járási hiv. vezető
Petkovits Sándor KHNÖ
Kőszegfalvi Ágnes KNNÖ
Horváth András KRNÖ
Császár Ildikó Veronika könyvvizsgáló.....
Dr. Nedeczky Veronika háziorvos.....
Dr. Pusztai Gergő háziorvos
Dr. Varga István háziorvos


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Dr. Dömötör Zsuzsanna
oszt.

Dr. Dömötör Zsuzsanna

**Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2022. (XI. 1.) önkormányzati rendelete
Kőszeg Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2014. (X. 3.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62.§ (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 13.§ (1) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8.§ (2) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró szervek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

(1) Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kőszeg Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2014. (X.3.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 7.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az építési övezetek területén meglévő épület átalakítása és új épület építése esetén a közterület felőli homlokzatmagasság, valamint oldalhatáron álló beépítés esetén a beépített oldalhatár homlokzatmagassága az előírt épületmagasságot csak 5%-nál nagyobb lejtős terepen és százalékonként 10 cm-el, de legfeljebb 1,5 m-el haladhatja meg. A homlokzatmagasság ebben az esetben sem lehet nagyobb az OTÉK-ban megengedett legnagyobb beépítési magasságnál.”

(2) A Rendelet 7.§ (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Állattartó építmények elhelyezése az 5. melléklet alapján lehetséges.”

2. §

A Rendelet 9.§ (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Kisvárosias lakóterületen a kialakítható lakásszám a beépítési százalékából számított legnagyobb alapterület és a legnagyobb épületmagasság 3 m-rel osztásának szorzatából adódó legnagyobb bruttó szintterület 120 m²-rel történő osztása után maradó lefelé kerekített egész szám lehet, de legalább 1. A kialakítható lakásszám képletét a 4. melléklet 1. pontja tartalmazza.”

3. §

A Rendelet 21.§ (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Településközponti vegyes területen a kialakítható lakásszám a beépítési százalékából számított legnagyobb alapterület és a legnagyobb épületmagasság 3 m-rel osztásának szorzatából adódó legnagyobb bruttó szintterület 120 m²-rel történő osztása után maradó lefelé kerekített egész szám lehet, de legalább 1. A kialakítható lakásszám képletét a 4. melléklet 2. pontja tartalmazza.”

4. §

A Rendelet 22.§ a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) A telkek szélességükben tovább nem oszthatók, a szomszédos telkekkel össze nem vonhatók, kivételt képeznek azok a telkek, melyekről megállapítható, hogy egy házsámhoz több helyrajzi

szám tartozik. A Vt-1 építési övezet területén a telkek mélységükben csak a szabályozási tervlapon jelölt szabályozási vonal, övezethatár esetében oszthatók meg.”

5. §

A Rendelet 33.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33.§ (1) A területen egy vagy több épületben az OTÉK szerinti rendeltetések helyezhetők el, amennyiben az egyedi építési övezeti előírások másként nem rendelkeznek.

(2) Az övezetekben mobilház, konténerház, lakókocsi nem helyezhető el.”

6. §

A Rendelet 44.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„44.§ (1) Az övezet a telekigényes közműlétesítmények elhelyezésre szolgáló terület.

(2) Az övezetben a közmű építményeken és a közvetlenül hozzákapcsolódó építményeken kívül más rendeltetésű építmény nem helyezhető el.

(3) Az övezetben az előírt legnagyobb épületmagasságot a funkcióhoz, technológiához kapcsolódó toronyszerű építmények meghaladhatják.”

7. §

(1) A Rendelet 50.§ (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A közúthálózat elemei számára az építési területek szabályozási szélességét a 6. melléklet határozza meg.”

(2) A Rendelet 50.§ (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A szabályozási tervlapon közterületként nem jelölt meglévő utak a tervlapon jelölt területfelhasználási egységbe kerülhetnek, ha az általuk feltárt telkek más meglévő vagy újonnan megépített személygépjármű közlekedésére alkalmas közterületről megközelíthetők, valamint a terület csapadékvíz-elvezetése más módon biztosított.”

(3) A Rendelet 50.§ (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Lakó-, vegyes-, üdülőházas- és különleges területeken belül út számára telket kialakítani, meglévő út telkét módosítani csak a szabályozási tervben meghatározott szabályozási vonalak szerint lehetséges.”

8. §

A Rendelet 60.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az övezetek területén meglévő épület átalakítása és új épület építése esetén a közterület felőli homlokzatmagasság, valamint oldalhatáron álló beépítés esetén a beépített oldalhatár homlokzatmagassága az övezetre előírt épületmagasságot csak 5%-nál nagyobb lejtős terepen és százalékonként 10 cm-el, de legfeljebb 1,5 m-el haladhatja meg.”

9. §

(1) A Rendelet 62.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az övezet területein telkenként - az OTÉK előírásainak megtartásával - legfeljebb egy gazdasági épület és egy lakóépület helyezhető el.”

(2) A Rendelet 62.§ (7) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) szőlő, kert, gyümölcsös művelési ág és zártkerti művelés alól kivett területen gazdasági épület építése esetén 1000 m², egyéb épület építése esetén 1500 m².”

(3) A Rendelet 62.§ (9) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„b) szőlő, kert, gyümölcsös művelési ág és zártkerti művelés alól kivett területen gazdasági épület építése esetén 1000 m², egyéb épület építése esetén 1500 m².”

10. §

- (1) A Rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
(2) A Rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

11. §

A Rendelet 1. §- a a következő d) és f) ponttal egészül ki:

- „d) **4. melléklet:** Kisvárosi lakóterületen és településközponti vegyes területen a kialakítható maximális lakásszám képletek,”
„f) **6. melléklet:** A közúthálózat elemei számára az építési területek szélességének szabályozása.”

12. §

A Rendelet 3.§ (3) bekezdés a) pontja a következő ac) alponttal egészül ki:

- „ac) Hírközlési terület jele: Hk”

13. §

A Rendelet 4.§-a a következő (4) - (6) bekezdéssel egészül ki:

- „(4) Az 1. mellékletben a beépítésre szánt területeken jelölt tervezett szabályozási vonal, valamint a teljes közigazgatási területen jelölt tervezett övezeti határ vonalán a telekalakítás építési és telekalakítási tevékenység esetén kötelező.
(5) Az építési övezetek és az övezetek területén a kialakítható telek megengedett legkisebb szélességét az építési hely területén belül legalább 20 m-es összefüggő sávban kell biztosítani.
(6) Az 1. mellékletben telekrendezési kötelezettséggel jelölt elaprózódott telkeket az övezeten belül kialakult telekjellemzők és történelmileg kialakult telekszerkezet szerint kell összevonni. Az összevonás építési munkák esetén az azonos tulajdonú telekrészeknél kötelező. Ahol a jelölés több szomszédos, történelmileg kialakult telekszerkezetet érint, ott csak a fenti jellemzők szerinti telekösszevonás lehetséges. A történelmileg szomszédos telkek összevonása nem lehetséges.”

14. §

A Rendelet 7.§-a a következő (9) - (17) bekezdéssel egészül ki:

- „(9) Az építési övezetekben telepíthető fő rendeltetési egység építése nélkül melléképület nem építhető.
(10) Zárt sorú beépítés esetén a tömbön belül kialakult, meglévő zárt sorú beépítés közterület felé eső vonalához kell igazodni. A tényleges zárt sorú beépítés mélysége legfeljebb 20 m lehet. Ha a szomszédos ingatlanok beépítése és a telek szélessége udvari épületrész építésére lehetőséget ad, akkor az épületrészek együttes mélysége legfeljebb 40 m lehet. Az udvari épületrészt a zárt sorú épületrésszel egy tömegben kell kialakítani. Az udvari épületrész legkisebb távolsága a szomszédos telekhatártól az övezetre előírt épületmagasság fele, épületmagassága pedig legfeljebb 6,0 m.
(11) Zárt sorú beépítésnél a meglévő udvari épületrészek függőlegesen 6,0 m épületmagasságig bővíthetők.

(12) Ahol az előkert legkisebb mérete:

- a) 0-5 m, ott a fő rendeltetést tartalmazó épület közterület felé eső homlokzati felületének legalább 1/3 részét a közterületi telekhatártól 0-5 m sávban kell elhelyezni.
- b) 0-10 m, ott a fő rendeltetést tartalmazó épület közterület felé eső homlokzati felületének legalább 1/3 részét a közterületi telekhatártól 0-10 m sávban kell elhelyezni.
- c) 0-20 m, ott a fő rendeltetést tartalmazó épület közterület felé eső homlokzati felületének legalább 1/3 részét a közterületi telekhatártól 0-20 m sávban kell elhelyezni.
- d) 5-10 m, ott a fő rendeltetést tartalmazó épület közterület felé eső homlokzati felületének legalább 1/3 részét a közterületi telekhatártól 5-10 m sávban kell elhelyezni.
- e) 5-20 m, ott a fő rendeltetést tartalmazó épület közterület felé eső homlokzati felületének legalább 1/3 részét a közterületi telekhatártól 5-20 m sávban kell elhelyezni.

(13) Amennyiben az övezeti előírások szerint az illeszkedés szabályait kell figyelembe venni, akkor az illeszkedés meghatározásához a tömbön belül az azonos övezetbe tartozó építési telkek beépítési sajátosságait kell figyelembe venni az alábbi előírások figyelembevételével. Beépítési táblázat szerinti kialakult állapot (K) esetén:

- a) beépítési mód: Új építés esetén a tömbön belül azonos övezetbe tartozó építési telkek beépítését kell figyelembe venni. Amennyiben a meglévő épület beépítési módja nem azonos, a meglévő épület felújítható, korszerűsíthető, de csak a fentiek szerint megállapított beépítési móddal bővíthető.
- b) megengedett legnagyobb épületmagasság: A telken belüli kialakult épületmagasság meglévő épületek esetén megtartható. Új építés, vagy épületbővítés esetén a táblázatban szereplő zárójeles értéket kell figyelembe venni.
- c) megengedett legnagyobb beépítettség: A telken belüli kialakult legnagyobb beépítettség meglévő épületek esetén megtartható. Új építés, vagy épületbővítés esetén a táblázatban szereplő zárójeles értéket kell figyelembe venni.
- d) megengedett legkisebb zöldfelület: A telken belüli kialakult legkisebb zöldfelület meglévő épületek esetén megtartható. Új építés, vagy épületbővítés esetén a táblázatban szereplő zárójeles értéket kell figyelembe venni.
- e) előkert legkisebb mérete: A telken belüli kialakult előkert meglévő épületek esetén megtartható. Új építés, vagy épületbővítés esetén a táblázatban szereplő zárójeles értéket kell figyelembe venni.

(14) Az építési telken belül az elsődleges funkciójú épületet kell a telek megközelítését biztosító közterület felé közelebb elhelyezni, kivéve, ha a beépítési táblázat előkert előírása másként nem rendelkezik, vagy ha a két rendeltetést egy épületben helyezik el.

(15) Egységes épülettömegként értelmezhető az az épület, amely tömegformálásában és tetőalakításában egyaránt egységet képez, és a külön rendeltetési egységek fala legalább 2/3 arányban csatlakozik egymáshoz.

(16) Építési telken belül - ahol több épület is építhető - a huzamos tartózkodású helyisége(ke)t tartalmazó épületeket egymástól legalább az előírt épületmagasság méretének távolságában kell elhelyezni.

(17) Meglévő épület rendeltetése akkor módosítható, ha a tervezett rendeltetés az adott telken - az általános építésügyi szabályok és a helyi építési szabályzat előírásainak megfelelően - megépíthető lenne.”

15. §

A Rendelet 9.§-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az Lk jelű övezetek területén egy telken legfeljebb egy melléképület (pl. gépkocsi, egyéb tároló épület) helyezhető el.”

16. §

A Rendelet 21.§-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A Vt jelű övezetek területén egy telken legfeljebb egy melléképület (pl. gépkocsi, egyéb tároló épület) helyezhető el.”

17. §

A Rendelet 34.§-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az övezetek területén egy telken legfeljebb két épület helyezhető el.”

18. §

A Rendelet 35.§-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az övezetekben az alábbi rendeltetési egység számok helyezhetők el:

- a) 900 m² teleknagyságig egy épületben legfeljebb két rendeltetési egység
- b) 900-1800 m² teleknagyság között legfeljebb két épületben, legfeljebb összesen három rendeltetési egység, épületenként legfeljebb két rendeltetési egységgel
- c) 1800 m² teleknagyság felett legfeljebb két épületben, legfeljebb összesen négy rendeltetési egység, épületenként legfeljebb két rendeltetési egységgel.

(4) Az övezetekben mobilház, konténerház, lakókocsi nem helyezhető el.”

19. §

A Rendelet 50.§-a a következő (12) - (14) bekezdéssel egészül ki:

(12) Beépítésre szánt területeken - a (11) bekezdésben felsorolt területek kivételével - a magánutak szélessége 1 ingatlan megközelítése esetén legalább 8 m, több ingatlan megközelítése esetén legalább 12 m. Beépítésre nem szánt területeken a magánutak szélessége 1 ingatlan megközelítése esetén legalább 6 m, több ingatlan megközelítése esetén legalább 8 m.

(13) Lakó- és üdülő rendeltetési egységek esetén minden rendeltetési egységhez legalább 1 db személygépkocsi elhelyezését kell kötelezően biztosítani.

(14) Ingatlanonként legfeljebb egy, és legfeljebb 6,0 m széles közterület csatlakozás lehetséges. Ahol a rendeltetés szükségessé teszi a forgalom szétválasztását, valamint olyan ingatlanok esetén, ahol azok két különböző oldala közterülettel határos, két közterület csatlakozás megengedett.”

20. §

A Rendelet a következő 53/A. alcímmel egészül ki:

„53/A. Közmű és hírközlési terület

53/A.§ A Hk jelű hírközlési területen egy vagy több épületben az OTÉK szerinti rendeltetések helyezhetők el.”

21. §

A Rendelet 58.§-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az Eg-K övezetben a beépítési táblázat szerinti kialakult állapot (K) esetén:

- a) beépítési mód: Beépített telek esetén a telken belül meglévő beépítési módot kell figyelembe venni. Beépítetlen telek esetén a tervezett épületeket szabadon álló módon kell elhelyezni.

b) megengedett legnagyobb beépítettség: A telken belüli kialakult legnagyobb beépítettség megtartható. Új építés, vagy épületbővítés esetén a táblázatban szereplő zárójeles értéket kell figyelembe venni.”

22. §

A Rendelet 60.§-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Amennyiben az övezeti előírások szerint az illeszkedés szabályait kell figyelembe venni, akkor az illeszkedés meghatározásához a tömbön belül az azonos övezetbe tartozó telkek beépítési sajátosságait kell figyelembe venni.

(5) Meglévő épület rendeltetése akkor módosítható, ha a tervezett rendeltetés az adott telken - az általános építésügyi szabályok és a helyi építési szabályzat előírásainak megfelelően - megépíthető lenne.”

23. §

A Rendelet 61.§-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Általános mezőgazdasági területeken telekalakítás esetén a telekszélesség legalább 20 m, a telekterület legalább 3000 m² legyen.”

24. §

A Rendelet 62.§-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Kertes mezőgazdasági területeken telekalakítás esetén a telekszélesség legalább 12 m, a telekterület legalább 720 m² legyen.”

25. §

A Rendelet 86.§ (2) bekezdése a következő d) és e) ponttal egészül ki:

„d) a telek területét megközelítő, burkolt gépjárműbehajtó létesíthető

e) a beültetési kötelezettséget az érintett ingatlan használatbavételéig el kell végezni.”

26. §

(1) A Rendelet a 3. melléklet szerinti 4. melléklettel egészül ki

(2) A Rendelet a 4. melléklet szerinti 6. melléklettel egészül ki.

27. §

Hatályát veszti a Rendelet 10.§ (1) bekezdés a) pontja, 10.§ (2) bekezdés a) pontja, 36.§ (2) bekezdése és az 50.§ (8) bekezdése.

28. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.


Dr. Zsolt Gábor
jegyző




Básthly Béla
polgármester

Záradék:

A rendelet kihirdetve a Városháza hirdetőabláján és az önkormányzat hivatalos honlapján. A rendelet kihirdetésének a napja: 2022. november 1.

A rendelet hatályba lépésnek a napja: 2022. december 1.

A rendelet hatályon kívül helyezésének a napja: 2022. december 1.

Kőszeg, 2022. október 28.



Dr. Zalán Gábor
Dr. Zalán Gábor
jegyző

1. melléklet a 16/2022. (XI. 1.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 33/2014. (X. 3.) önkormányzati rendelethez

**Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelete
Kőszeg Város településkép védelméről szóló
27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva - a jogszabályban meghatározott véleményezési eljárás lefolytatását követően - a következőket rendeli el:

1. §

Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kőszeg Város településkép védelméről szóló 27/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelete 1. mellékletének 2.1 pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.1. MÁV Nevelőotthon, Felső körút 4. 1165-ú hrsz-ú ingatlan keleti oldalán lévő főépület és a főépület déli irányú bővítése”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.


Dr. Zalan Gábor
jegyző


Básthy Béla
polgármester



Záradék:

A rendelet kihirdetve a Városháza hirdetőtábláján és az önkormányzat hivatalos honlapján.

A rendelet kihirdetésének a napja: 2022. október 28.

A rendelet hatályba lépésnek a napja: 2022. október 29.

A rendelet hatályon kívül helyezésének a napja: 2022. október 30.

Kőszeg, 2022. október 26.




Dr. Zalan Gábor
jegyző

**Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelete
a szociális ellátásokról szóló 21/2021. (VIII. 27.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Kőszeg Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 32. § (3) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében és 132. § (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális ellátásokról szóló 21/2021. (VIII. 27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Szm.) II. fejezete a következő 7/A. alcímmel egészül ki:

„7/A. Téli települési támogatás

9/A. § (1) Egy alkalommal 23.000 Ft téli települési támogatásban részesül az a személy, akinek a családja 2022. évben a 4-8. § alapján, vagy akinek a háztartása 2022. szeptemberében, októberében vagy novemberében a 13. § alapján települési támogatásban részesül.

(2) A téli települési támogatás csak egy jogcímen állapítható meg a családban vagy a háztartásban a legutolsó települési támogatás iránti kérelmet benyújtó személy részére. A támogatás megállapítására hivatalból kerül sor. A támogatások folyósítása 2022. december 31-ig postai úton vagy banki átutalással történik.

(3) Nem állapítható meg téli települési támogatás azon személy részére, akinek a családjában vagy háztartásában lévő személlyel szemben a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett települési támogatás megtérítése 2022. évben elrendelésre került.”

2. §

Hatályát veszti az Szm. 7/A. alcíme.

3. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2023. január 2-án hatályát veszti.

(2) A 2. § 2023. január 1-jén lép hatályba.


Dr. Zalan Gábor
jegyző


Básthy Béla
polgármester



Záradék:

A rendelet kihirdetve a Városháza hirdetőtábláján és az önkormányzat hivatalos honlapján.

A rendelet 1. §-a kihirdetésének a napja: 2022. október 28.

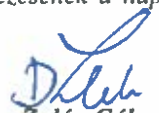
A rendelet hatályba lépésnek a napja: 2022. október 29.

A rendelet 2. §-a kihirdetésének a napja: 2023. január 1.

A rendelet hatályon kívül helyezésének a napja: 2023. január 2.

Kőszeg, 2022. október 28.




Dr. Zalan Gábor
jegyző