



VAS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTF02/1298-4/2016.

Műszaki ügyintézők: Erhardt Ildikó
Molnár András
Szabó Erika
Törkenczi Arnold

Jogi ügyintéző: dr. Gombás Boglárka

Telefon: 94/506-725

Tárgy: Kőszeg, Gyöngyös-patak 16+030-
17+678 km szelvények közötti
szakasz vízszállító képességének
helyreállítására vonatkozó
előzetes vizsgálati eljárás

HATÁROZAT

I.

A Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megbízásából eljáró SOLVEX Kft. (9700 Szombathely, Vízöntő utca 9/C fszt. 1., továbbiakban: Kft.) által a tárgyi ügyben készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítom, hogy a tervezett beruházás megvalósításából **jelentős környezeti hatások származhatnak, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.**

II.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelem, illetőleg a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményei

1. A kérelemhez a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet **6-7. számú mellékletében** meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő tervdokumentációt kell csatolni. A dokumentációban különösen ki kell térni az alábbiakra:
 - Vizsgálni kell a beruházás által érintett Natura 2000 jelölő fajok állományviszonyaira várható hatásokat.
 - Vizsgálni kell, hogy a vízmű telep patak felőli kerítése és a patak között, vagy a kerítés vonalában kialakított védmű megoldást jelenthet-e az ivóvízbázis megóvásában.
 - Vizsgálni kell a tervek elkészítése óta bekövetkezett áramlásviszonyokat befolyásoló változásokat. (Az uszadék torlaszokat eltávolították és a vízmű telepre belépő kanyarulat bevédésre került, megkezdődött a Gyöngyösbe torkolló Vogelsbach patak ausztriai (Hammerteich) szakaszán egy árvíz tározó kialakítása.)
2. Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10.§ (8) bekezdésében foglaltak fennállnak, vagyis az

Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság által közöltek, valamint a hatásbecslési dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a terv, illetve a beruházás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, a Korm. rendelet 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár. A beruházás akkor engedélyezhető - törekedve a lehető legkisebb kedvezőtlen hatás elérésére -, ha a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, ugyanakkor a beruházáshoz a 10/A. § (2)-(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik.

Ebben az esetben a Natura 2000 területek egységességének, valamint az élőhelyek és a fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, illetve elérése érdekében az érintett vagy más területen a várható kedvezőtlen hatással arányos, azt ellensúlyozó helyreállítási és fejlesztési feladatok elvégzése válik szükségessé.

Erre tekintettel részletesen ismertetni kell az alábbiakat:

- a negatív hatásokat kompenzáló tervezett intézkedések,
- kompenzálendő élőhelytípusok, fajok célcsoportja,
- milyen ökológiai folyamatokat kell kompenzálni és a tervezett intézkedések miatt alkalmasak a negatív hatások orvoslására,
- a kompenzációs intézkedések mértéke, felszíni terület nagyságának illetve a fajok populációjának nagyságának megjelölésével,
- térképen ábrázolni kell a kompenzációs területek elhelyezkedését,
- fel kell tární a kompenzációs terület korábbi állapotát, (terület típusa, földhasználati módja, meglévő élőhelyek... stb.)
- fel kell tární, hogy a javasolt kiegyenlítő intézkedéseknek mi a várható eredménye, azok milyen módon kompenzálják a terület integritására gyakorolt kedvezőtlen hatásokat, illetve a kompenzációs intézkedések milyen módon teszik lehetővé a Natura 2000 hálózat koherenciájának megőrzését,
- vázolni kell a tervezett kompenzációs intézkedések végrehajtásának ütemtervét (beleértve a hosszú távú végrehajtást is), jelezve, hogy mikor fognak az intézkedések várhatóan eredményeket hozni,
- ismertetni kell a javasolt kompenzációs intézkedések végrehajtásának módszerét és megvalósítási technikáit, továbbá értékelni azok megvalósíthatóságát és eredményességét,
- ismertetni kell a javasolt kompenzációs intézkedések költségeit és finanszírozásának módjait.

Az engedélykérelmet **jelen határozatom jogerőre emelkedését követő 2 éven belül** lehet benyújtani, mely határidő kérelemre egy ízben, legfeljebb egy évvel meghosszabbítható, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

III.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szervezetek állásfoglalásai

A Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.) 2015. január 20-án kelt, VAG/EI/289-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötést tette:

- A beruházás során az igénybevétellel nem érintett szomszédos erdőket az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Etv.) 62-63 §-ai alapján nem érintheti káros hatás, károsítás. Az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni.

- A tervezett beruházással érintett, nem erdő művelési ágú termőföldön szükséges fakivágást az Etv 70.§ (2) alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell nyújtani.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Földhivatala (9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 31-33.) 2015. január 21-én kelt, 10021-2/2015 számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

- Az időleges és a végleges más célú hasznosítás engedélyezését a munkálatok megkezdése előtt be kell szerezni az illetékes Járási Földhivaltól, melynek feltétele a természetbeni és ingatlan nyilvántartási állapot egyezőségének megteremtése.
- Törekedni kell arra, hogy a beruházás kivitelezése a tenyésztidőszakon kívülre essen és a lehető legkisebb területre korlátozódjon.

A Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (9762 Tanakajd, Ambróczy sétány 2.) 2015. január 28-án kelt, VAF/TALVO/64-2/2015. számon szakhatósági hozzájárulásában az alábbiakat állapította meg:

- a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma alapján megállapítottam, hogy a nem feltételezhető jelentős környezeti hatás tervezett tevékenység által érintett és a velük szomszédos termőföldeken.

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (9700 Szombathely, Sugár u. 9.) 2015. január 29-én kelt, VAR/088/00131/2015. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

- Az új medernyomvonal kivitelezése során a munkáltató köteles az előkészítő munkálatokat (növényzetirtás, torlaszeltávolítást, földmunkát) végző munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető biológiai kockázatokat, a munkahelyi expozíciót felmérni. Ennek csökkentése érdekében a foglalkoztatás feltételeként biztosítani kell a kullancsenkefalitisz és tetanusz elleni védőoltást.
- A beavatkozást végző dolgozók a vízmű épületeiben, a műtárgyaknál irányítástechnikai berendezéseknél nem tartózkodhatnak.
- A beavatkozások megkezdését hatóságunknak írásban a munkavégzés megkezdése előtt be kell jelenteni.
- A Röti-völgyi vízműtelep belső védőterületének feltöltéséhez felhasznált föld toxikus és fertőző anyagokat nem tartalmazhat, ezért a feltöltéshez mederiszap sem használható.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (9700 Szombathely, Ady tér 1.) 2015. szeptember 16-án kelt, 36800/838/1/2015.ált. számú szakhatósági hozzájárulásában az alábbi kikötést rögzítette:

- A mederrendezési munkákat jogerős vízjogi engedély alapján lehet elvégezni. A vízjogi engedélykérelem mellékleteként benyújtott tervnek meg kell felelni a vízjogi engedélyezési eljárásokhoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996 (VI. 13.) KHVM rendelet előírásainak.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-00335711-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

Indokolás

Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megbízásából eljáró SOLVEX Kft. (9700 Szombathely, Vízöntő utca 9/C fszt. 1.) 2014. december 15-én érkezett kérelmében előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte hatóságomnál a Kőszeg, Gyöngyös-patak 16+030-17+678 km szelvények közötti szakasz vízszállító képességének helyreállítása ügyében, az általa készített ÖH-14073 számú tervdokumentáció figyelembe vételével.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3-5. §-aiban foglaltak alapján kerültek elbírálásra, mivel a tervezett tevékenység a Kormányrendelet 3. melléklet 127. a és c pontjai alá esik. (vízfolyásrendezés 1 km vízfolyáshossztól, valamint Natura 2000 területen)

Az eljárás során 3741-2/1/2014III. számon hiánypótlást rendeltem el, melynek teljesítése a Kérelmező részéről megtörtént.

A tervezett beruházással érintett Kőszeg Város Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tettett közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a Főosztályom honlapján történő megjelenését követő 21 napon belül közvetlenül a hatóságon észrevételt lehet tenni. A közlemény a Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 2014. 12. 30-án kifüggesztésre került. A rendelkezésre álló határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.31.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok, és szakkérdés kiadására jogosult osztályok és jogsegély kiadására jogosult jegyző megkeresése.

Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához

- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Földhivatala 10021-2/2015. szám alatt.
- Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága VAG/EI/289-2/2015. szám alatt.
- Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága VAF/TALVO/64-2/2015. szám alatt.
- Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve VAR/088/00131/2015. szám alatt.
- Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/838/1/2015. szám alatt.

Az eljárásba bevont szakhatóságok, szakkérdést vizsgáló szervezetek állásfoglalásainak indokolása:

A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.) VAG/EI/289-2/2015. számú állásfoglalásának indokolása:

A Solvex Kft. (9700 Szombathely, Vízöntő utca 9/C fszt. 1.) (ÖH-14073) áttanulmányozva megállapítottam, hogy a Gyöngyös-patak vízszállító képességének helyreállítása céljából tervezett beavatkozások erdőterület más célú igénybevételével nem járnak, de szomszédosak erdőtervezett területtel.

A szomszédos erdőterületek védelméről, illetve a fásításokban szükséges fakivágásról a hivatkozott jogszabályhelyek alapján rendelkeztem.

A Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44§ (1) foglaltak alapján adtam ki, az önálló jogorvoslatot a Ket. 44.§ (9) alapján zártam ki, s e jogszabály helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Földhivatala (9700 Szombathely, Széll K. u. 31-33.) 10021-2/2015. számú állásfoglalásának indokolása:

A megkereséshez rendelkezésre bocsátott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az eljárással érintett ingatlanok között termőföldek is találhatók. A helyszíni szemle és a rendelkezésemre álló dokumentumokból megállapítottam, hogy az ingatlan nyilvántartási és természetbeni állapotok több esetben is eltérnek. Felhívom az igénybevevő figyelmét, hogy földvédelmi eljárás lefolytatásának előfeltétele az eltérések egyezőségének megteremtése is.

A Földhivatal hatásköre a Tfv. 7. § (1) bekezdése, valamint a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá az egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 374/2014 (XII.) 31. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése.

Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Tanakajd) VAF/TALVO/64-2/2015. számú állásfoglalásának indokolása:

A Nyugat-dunántúli Környezet és Természetvédelmi Felügyelőség 292-1/2015. számú megkeresésére-a benyújtott dokumentáció tartalma alapján-megállapítottam, hogy az ügyféli kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető, ezért a tevékenység környezethasználatához a rendelkező rész szerinti állásfoglalást adtam.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013 (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdés (5. melléklet 8. pont) alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010 (XII. 27.) Korm. rendelet 17§ (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a 2. § (1) bekezdésében, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1.§. (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam meg.

Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Szombathely) VAR/088/00131/2015. számú állásfoglalásának indokolása:

A dokumentációt a környezet- és település - egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosodás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülményekre, tényezőkre, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiéniés követelményeinek teljesülésére kiterjedően vizsgáltuk.

A benyújtott dokumentáció tartalmazza az építés során keletkező hulladékok gyűjtésének, ártalmatlanításának, környezetszennyezést kizáró módon történő közegészségügyi előírásait és feltételeit. A dokumentáció kitér a dolgozók részére biztosítandó szociális helyiségek megvalósítására, munkavégzése során keletkező szociális szennyvíz elhelyezésére. Nem tér ki azonban a munkakörhöz kötött védőoltások biztosítására, illetve, hogy a beavatkozást végző dolgozók a vízmű üzemi épületeiben történő belépések tilalmára, valamint a munkavégzés megkezdésének bejelentési kötelezettségére.

A dolgozók munkakörhöz kapcsolódó védőoltási kötelezettségének előírását a járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998 (VI.3.) NM rendelet 9. 0-a és az Országos Epidemiológiai Központ Módszertani levele szabályozza.

A védőoltásokat indokolja az útéptetés során a fatorlaszok eltávolítása, növényzetirtás illetve új nyomvonal kialakítása során elvégzendő földmunkák.

A víziközművek üzemeltetéséről szóló 21/2002 (IV.25.) KöViM rendelet 1. § (2) bekezdése értelmében víziközmű üzemeltetésével kapcsolatos munkakörökben csak munkaköri, illetve higiéniás alkalmasság vizsgálatáról szóló külön jogszabályban alkalmasnak minősített személyek foglalkoztathatók, átmeneti helyzetben vagy üzemeltető váltás esetén is. A fentiek értelmében a vízmű területén egyéb okból munkát végző személyek higiéniás alkalmassági vizsgálatok hiányában a vízmű épületébe, műtárgyakba nem léphetnek be.

Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001 (X. 25) Korm. rendelet 2/A §-a értelmében a közüzemi vízellátó rendszerek vízminőségi felügyeletét hatóságunk látja el. A vízmű védőterületén végzett beavatkozások esetén ellenőrzési kötelezettségünk van különösen az

ivóvízbiztonsági tervben foglaltak betartására, ezért a beavatkozások megkezdését hatóságunknak írásban a munkavégzés megkezdése előtt be kell jelenteni.

A Gyöngyös patak tisztított szennyvizek befogadója, továbbá illegális szennyezés is előfordulhat, ezért a patak iszapja fertőző anyagokat tartalmazhat, ezért a belső védterület feltöltéséhez nem használható, tekintve, hogy vízmű talajvizes kútjai nem védettek.

A kikötések teljesítése mellett a beruházás megvalósulása közegészségügyi érdeket nem sért.

Hatáskörünk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatok ellátásáról szóló 481/2013. (XII.17.) 33§ (1) bekezdés 5. számú mellékletén, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010 (XII.) Kormányrendelet 4. §-án alapul.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (Szombathely, Ady tér 1.) 36800/838/1/2015. sz. szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet,) 33. § (1) bekezdése, illetve 5. mellékletében foglalt táblázat 3. sora alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8) által ÖH-14052/1 tervszámmal készített előzetes vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg:

A Gyöngyösi-patak 16+030-17+678 km sz. közötti szakaszának fenntartására vízjogi üzemeltetési engedélyt nem adott ki a vízügyi hatóság.

A mederrendezés kivitelezése, a meder fenntartása nem jár vízhasználattal. A rendezendő mederszakaszok a Kőszeg – Róti völgyi vízbázist érintik. A tervezett beavatkozás a vízbázis védelmét szolgálja a vízáadó réteget adó finomszemcsés üledékrétegek elhabolás elleni védelmével, illetve a kutak árvízi elöntés elleni védelmét szolgálja a mederbeli levonulás gyorsításával. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízáramlási csatornák védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Kormányrendelet 5. számú mellékletében felsorolt tiltó és korlátozó rendelkezések között jelen tevékenység nem szerepel. A mederrendezési tevékenység során a Gyöngyös patak medrét a hidraulikailag leginkább megfelelő mederbe terelik, a vízfolyás által kialakított kanyarulati viszonyok részbeni fenntartásával. A munkálatok a vízfolyás parti sávját érintik a meder áthelyezésével a vizek lefolyási áramlási viszonyait befolyásolják, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatására kedvező hatást gyakorolnak.

Előírásaimat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése a) pontja alapján tettem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.) VA-06D/EOH/145-2/2015. számú végzésében az előzetes

vizsgálati eljárásban megindított örökségvédelmi szakhatósági eljárását megszüntette, az alábbi indoklás alapján:

„A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet Korm. rendelet 2. § (1) a) pontjára és 13. § (1) bekezdésére tekintettel – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.”

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, hatóságom szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóság állásfoglalásának figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során jelentős környezeti hatás feltételezhető az alábbi indokok alapján.

A tervezett tevékenység általános jellemzői

A Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság a Gyöngyös patak 16+030-17+678 km szelvények közötti szakaszán - mely Kőszeg város közigazgatási területén a Nemezgyári Duzzasztó és az Osztrák határ közötti szakaszát jelenti- a vízszállító képesség helyreállítását tervezi.

A patak az Osztrák-Magyar határon átlépve meanderező mozgása következtében a meglévő régi medréből elvándorolt. A vízfolyás mintegy 810 m hosszú bal parti szakasza mellett Kőszeg, Róti völgyi vízműtelep helyezkedik el. A mederelfajulás következtében a patak a sérülékeny vízbázis kismélységű kútjainak belső védterületét egyre gyakrabban önti el, mely a kutak fokozatos elszennyeződéséhez vezethet.

A tervezett tevékenység célja a meder olyan kialakítása, mely igazodik a vízfolyás kanyarulatainak ritmusához és ezzel az árvizek biztonságos levezetését segíti.

A tervezett tevékenység előkészítése során 4 tervváltozatot tekintettek át, az előzetes vizsgálati anyag a 4. változatra készült el.

A tervezett létesítmények:

Megközelítő út kialakítása

Érintett ingatlanok Kőszeg 02/1, 08 hrsz.

A megközelítő úton növényzet irtás, fakivágás történik teljes hosszban, 6 m szélességben.

Torlaszok eltávolítása

A felmért, lefolyást akadályozó torlaszok eltávolítása történik a teljes beavatkozási területen.

Fenntartó sáv kialakítása (17+610-16+200)

A fenntartó sávon a (partél+6 m) növényzet irtásra, fakivágásra került sor. A fenntartó sávon található gyökérrel átszőtt, felső talajrétegét letermelik, ezt a környező területen, telekhatáron belül elterítik. (1673 m³). A fenntartó sáv kialakítását 20 cm vastag stabilizált felülettel, 8365 m² alapterületen végzik.

Gázlók kialakítása (17+087, 16-722)

Gázló kialakítása 1.5 rézsúvel betonlap burkolattal, a fenntartó sávmegközelítésének érdekében 2 helyen történik.

Padkás szelvény kialakítása (17+210-17+278)

Padkás szelvény kialakítása 71m hosszban a bal parton tervezett, a padka a mederfenék fölött 1m magasságban készül, 1:2 rézsűhajlással, rézsűvédelemmel.

Árapasztó vápák kialakítása (2db)

1. vápa

Kiágazás szelvénye:

17+130

Hossz:

75 m

Szintje:	mederfenék fölött 1,0 m
Szélesség:	8,0 m
Rézsű:	1:2
Rézsűvédelem:	vízépítési terméskő rakat, ki-és visszacsatlakozásnál terméskő

2. vápa

Kiágazás szelvénye:	16+749
Hossz:	127 m
Szintje:	mederfenék fölött 1,0 m
Szélesség:	8,0 m
Rézsű:	1:2
Rézsűvédelem:	vízépítési terméskő rakat, ki-és visszacsatlakozásnál terméskő

Mederkorrekción a Vízmű területe mellett

A terület helyreállítása érdekében az elfajult meder visszatöltésre kerül a Vízmű területén. Az érintett szakaszon új meder kerül kialakításra az alábbi paraméterekkel:

Kiágazás szelvénye:	17+070
Visszacsatolás szelvénye:	16+925
Hossz:	95 m
Szélesség:	4,0 m
Rézsű:	1:2
Rézsűvédelem:	bal parton vízépítési terméskő rakat

A Vízmű területének föld visszatöltése a vápákból, és az új nyomvonalból kiemelt anyagból történik.

Partbiztosítás kialakítása

A mederelfajulások további megakadályozása érdekében a bal parton rézsűbiztosítás kialakítása tervezett. Bal parti rézsűvédelem kialakítása vízépítési terméskő rakatból 0,4 m vtg-ban, a teljes bal parti rézsűfelületen, a fenntartó sáv mellett.

Növénytelepítés

Növénytelepítés tervezett a tájra jellemző, őshonos fafajokkal, ligetes kialakításban a parti sáv mellett.

Az építési munkák tervezett időtartama max. 1 év.

A munkák a Köszeg 03, 06/3, 02/1, 02/3, 02/4 hrsz-ú ingatlanokat érintik.

Földtani közeg védelme

A telepítési munkák során a talaj, illetve a földtani közeg bolygatásra kerül. A meder közvetlen környezetén kívül talaj kitermelés és lerakás nem történik. Az üzemelés időszaka a földtani közegre gyakorlatilag nincs hatással. Normál üzemi körülmények között a tervezett beruházás a földtani közeg elszennyeződésével nem jár.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős. A földtani közeg a kivitelezés munkálatai során, havária esemény (munkagépek meghibásodása, olajelfolyás, stb.) alkalmával szennyeződhet. Az üzemelés során negatív környezeti hatás fellépése nem várható.

Levegőtisztaság-védelem

A benyújtott dokumentáció alapján a munkálatok várható időtartama 1 év. A munkálatok során a kitermelt anyagot a helyszínen felhasználják, elszállításra csak a kivágott növényzet, illetve a lefolyást akadályozó, mederből elszállított torlaszok kerülnek.

A szállítással a 87. sz. főútvonal, illetve az arról leágazó 1102 hrsz-ú érintett. A tevékenységhez kapcsolódó gépjármű forgalom maximálisan 4 tehergépjármű forduló/nap. A szállítási tevékenység légszennyező hatása minimális, kimutatható változást nem okoz, az út melletti légszennyezettséget nem befolyásolja.

A kivitelezés során az alábbi munkagépek működésére lehet számítani: motorfűrész, gréder, kotró/rakodó földmunkagép, dózer, tömörítő gép, homlokrakodó, szállító jármű, mixerkocsi. A terület védett jellege miatt a gépi munkavégzést igyekezek minimalizálni. Egyidejűleg egy adott területen legfeljebb 1 db munkagép és 1 db szállítójármű üzemel. A dokumentáció alapján egyik légszennyező komponens sem okoz határérték-túllépést. A legközelebbi lakóházak távolság 50 méter, ahol a kialakuló koncentrációk nem érik el a határérték 25%-át.

A munkálatok befejeztével a levegőterhelő hatások megszűnnek, üzemeléskor légszennyező anyag kibocsátás nem várható.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési-kivitelezési tevékenység várható ideje max. 1 év, a munkálatokat kizárólag nappali időszakban végzik. A munkagépek által okozott zajszint 50 méter után (legközelebbi lakóépület távolsága) 52 dB-re csökken, azaz nem éri el a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében meghatározott 60 dB-es zajterhelési határértéket, továbbá a terhelő hatás a kivitelezés befejezésével megszűnik.

A tevékenységhez kapcsolódó 4 forduló/nap teherautó forgalom következtében az érintett 87. sz. főútvonalon a zajterhelés 0,04 dB-lel nő, azaz a változás számítással is alig kimutatható, a kialakuló zajszint gyakorlatilag változatlan marad (65,9 dB). A kivitelezés befejezése után a többletterhelés megszűnik.

Az 1102 hrsz-ú kiszolgáló úton a szállítási tevékenység következtében kialakuló zajszint mértéke várhatóan 46 dB lesz, ami az együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott 55 dB-es határérték alatt marad.

Üzemelés során zajkibocsátás nem várható.

Hulladékgazdálkodás

Az építési munkák során termelési hulladék nem keletkezik. A munkagépek javítását, karbantartását, tankolását nem a munkaterületen végzik. A területen dolgozók kommunális szilárd hulladékát műanyag edényzetben gyűjtik, majd elszállítják lerakóra. A földmunka jellegű beavatkozásoknál a kitermelt anyag helyben marad, elterítik, illetve felhasználják a helyszínen.

Természet- és tájvédelem

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás által érintett ingatlanok közül a **Köszeg 03 hrsz-ú „kivett Gyöngyös-patak” bejegyzésű ingatlan** az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében **Natura 2000 terület**, mivel a HUON 20020 „Gyöngyös-patak és a köszegi Alsórét” megnevezésű jóváhagyott különleges természet-megőrzési területhez tartozik. A munkákkal érintett

további Kőszeg 06/3 a) „rét”, Kőszeg 06/3 b) „vízmű”, Kőszeg 02/1 „legelő”, Kőszeg 02/3 „legelő”, Kőszeg 02/4 „kivett, patak” művelési ágú ingatlanok természetvédelmi oltalom alatt nem állnak.

A vízfolyás jobb partján elhelyezkedő területek országos jelentőségű védett, fokozottan védett természeti területek, a Kőszegi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról rendelkező 164/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján, továbbá Natura 2000 oltalom alatt is állnak, mint a Kőszegi hegység /HUON 20002/ jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület részei.

A tényállás tisztázása során a 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 45. § (1) bekezdése, majd a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján megkeresésre került a területek természetvédelmi kezelője, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság).

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció kitért a Natura 2000 területen várható hatásokra, azonban megállapította, hogy a beadvány elkészítésére rendelkezésre álló idő nem volt elegendő a potenciálisan érintett jelölő fajok jelenlétének, állomány nagyságának és a beavatkozás fajokra való hatásának elemzéséhez.

Az eljárás során 295-1/8/2015. sz. végzésemben felhívtam a tervezőt a Natura 2000 területekre vonatkozó hatásbecslési dokumentáció kiegészítésére, valamint az Igazgatóság 29-214-2115 sz. véleménye alapján a dokumentáció átdolgozására, melynek teljesítési határideje 2015. június 30-a volt.

A Kft. 2015. június 29-én iktatott beadványában kérte a teljesítési határidő 2015. augusztus 31-ig történő meghosszabbítását, mely kérelemnek hatóságom a VAV/KTF/2679-2/2015. számú végzésében helyt adott.

A Kft. 2015. július 21-én nyújtotta be a kért dokumentációt, melyet megküldtem az Igazgatóságnak. Az Igazgatóság 29-214-5/2015. számú véleményében a beruházás tervek szerinti megvalósulását aggályosnak tartotta.

A Kft. 2015. szeptember 14-én érkezett levelében kérte a tárgyi eljárás felfüggesztését, tekintettel arra, hogy a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság és az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság között fennálló véleményeltérés további egyeztetéseket igényel.

A 2015. szeptember 17-én kelt VAV/KTF/2679-9/2015 számú végzésemben az eljárást az egyeztetések szükségességére való tekintettel 6 hónapra felfüggesztettem.

A tervező 2016. március 14-én kelt levelében kérte az eljárás folytatását.

A Solvex Kft. levelét az Igazgatóság részére ismételten megküldtem, mely a 2016. március 21-én kelt válaszában az alábbi szakmai véleményt adta:

„A tervezővel 2014 novemberében történt közös megbeszélés során - ahol a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, a Vasi Víz Zrt., a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Kőszeg Város Önkormányzata és a természetvédelmi hatóság képviselői is jelen voltak – Igazgatóságunk jelezte az aggályait, kéréseit a terv kapcsán, amiket a tervező elfogadott, és azt ígérte, hogy azoknak megfelelően átdolgozza a dokumentumot. Igazgatóságunk a megbeszélést követően több alkalommal írásban is lefektette észrevételeit, azonban ez a tervekben érdemi változást nem eredményezett.

A tervező Solvex Kft. 2016. március 14-én kelt, a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatósággal egyeztetett levele szerint Igazgatóságunk munkálatokkal kapcsolatos, 2015. augusztus 4-i állásfoglalásában lefektetett általános feltételeket elfogadja, azonban két, Igazgatóságunk által kifogásolt beavatkozás elvégzésétől továbbra sem tekint el:

- a 17+287 és 17+210 szelvények közé bal partra tervezett padkás szelvény kialakításától, illetve*
- a bal part termésköves védelmének nagyszabású, túlzó kialakításától (a korábban jelzett mintegy 950 m helyett mintegy 850 m hosszan tervez kövezést).*

A Gyöngyös-patak medrét a szóban forgó szakaszon az Európai Unió közösségi jelentőségű, különleges természetmegőrzési területként (Gyöngyös-patak és a kőszegi Alsórét - HUON20020) tartja számon.

A Natura 2000 terület közösségi jelentőségű élőhelytípusai:

- 6410 Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (*Molinion caeruleae*)
- 6510 Sík- és dombvidéki kaszálórétek (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)

A Natura 2000 terület kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusa:

- 91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

A Natura 2000 terület jelölő fajai:

- vöröshasú unka (*Bombina bombina*)
- sárgahasú unka (*Bombina variegata*)
- vérfű-hangyaboglárka (*Maculinea teleius*)
- sötétaljú hangyaboglárka (*Maculinea nausithous*)
- nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*)
- erdei szitakötő (*Ophiogomphus cecilia*)
- nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*)
- tompa folyami kagyló (*Unio crassus*)
- vidra (*Lutra lutra*)
- ingola fajok (*Eudontomyzon* spp.)

A Natura 2000 területre meghatározott természetvédelmi prioritások és célkitűzések vonatkozó részlete:

- Kiemelt fontosságú cél a dunai ingola (*Eudontomyzon mariae*) kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása.
- Specifikus cél a dunai ingola állományának fenntartása érdekében a Gyöngyös-patak tápanyag terhelésének és szennyezésének csökkentése, a hosszirányú átjárhatóság biztosítása. A meglévő természetes meder megőrzése, az élőhely áramlási viszonyainak fenntartása.

A tervezett munkálatok véleményünk szerint jelentős mértékben, visszafordíthatatlanul megváltoztatnák a medret és annak értékes élővilágát. Kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípust, valamint jelölő fajokat, illetve védett és fokozottan védett fajokat érintenek. Emellett veszélyeztetnék a Natura 2000 területre meghatározott természetvédelmi prioritások és célkitűzések megvalósulását.

A 2015. tavaszán elvégzett felmérések eredményeit összefoglaló Natura 2000 hatásbecslés megerősítette igazgatóságunk álláspontját, miszerint

- a Gyöngyös-patak Kőszeg fölött elhelyezkedő magyarországi legfelső szakasza a benne élő makrogerinctelenek és körszájúak fajgazdagsága, összetétele és egyedszáma alapján kiemelkedő természeti értékkel bír,
- a fajgazdagság szempontjából fontos tényező az, hogy a tervezett beavatkozással érintett szakasz jelentős részén természet szerű mederfejlődési folyamatok zajlanak, minek eredményeként a medermorfológiai viszonyok változatosak, változatos élőhelykínálatot biztosítva a vízi élőlényközösségnek,
- a tervezett munkálatok oly módon kerüljenek kivitelezésre, hogy azok a Gyöngyös-patak mederanyagának bolygatását a lehető legkisebb mértékben okozzák,

- a továbbiakban is a lehető legnagyobb mértékben fenn kell tartani a patak mozgásterét, így a partbiztosítási munkálatok csak a leginkább kritikus pontokra (vízmű védterület) korlátozódnak.

A hatásbecslés szerint a jelenlegi tervek alapján kivitelezett építési munkálatok rövid távon károsító hatással lennének az erdei szitakötő (*Ophiogomphus cecilia*), valamint a dunai ingola (*Eudontomyzon mariae*) jelölő fajok állományaira, míg a jelölő élőhely (enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)) kismértékben hatásviselő. A bal part – Igazgatóságunk szerint indokolatlan mértékű – stabilizálása várhatóan elpusztítaná az üledék felszínén, ill. legfelső rétegében élő szitakötő fajok egyedeit, míg a dunai ingola esetében a populáció élőhelyét érintené, a lokális állományára nézve erősen károsító lenne.

Mindezekre való tekintettel fenntartjuk korábban megküldött, alábbi véleményünket. Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság fontosnak tartja Kőszeg város árvízi biztonságát és megfelelő ivóvíz ellátottságát. E célok érdekében elfogadhatónak tartja egy árapasztó váparendszer kialakítását a kérdéses szakaszon azzal, hogy annak kivitelezése úgy történjen meg, hogy az a lehető legkisebb mértékben károsítsa a patakszakasz unikális növény- és állatvilágát. Ennek érdekében a megküldött tervdokumentációhoz a következő észrevételeket tesszük.

- Csak a fenti célok elérése érdekében legszükségesebb beavatkozások kivitelezését támogatjuk.
- A kivitelezés során a patak jobb partján munkagép nem vonulhat fel.
- A mederrendezést olyan módon kell elvégezni, hogy az a jelölő fajok állományainak regenerálódását a lehető legjobban elősegítse: több év alatt szakaszosan, alulról felvízi irányba.
- Az árapasztó vápák kotrását a mellékágból kell végezni, a munkák során kitermelt anyagot a területről el kell szállítani, azt az égerligetekben nem szabad (ideiglenesen sem) elhelyezni.
- A 17+287 és 17+210 szelvények közötti, bal oldalra tervezett padkás szelvény kialakítását nem tartjuk indokoltnak, azt nem támogatjuk.
- A jelenlegi mederre szánt rézsűvédelem kiépítésének tervezett mértékét rendkívül túlzottnak tartjuk, azt nem támogatjuk. Rézsűvédelem alkalmazását kizárólag a következő bal parti szakaszokon tartjuk elfogadhatónak: 17+073-16+919, 16+712-16+654, 16+485-16+408.
- Az üzemeltetés során a fenntartási sáv kaszálásával meg kell akadályozni a megjelenő özöngyomok terjedését.

Mindemellett fontosnak tartjuk leszögezni az alábbiakat.

A tervekről 2014. novembere óta érdemi egyeztetés nem történt. Észrevételeinket többször jeleztük írásban, ennek ellenére azok alig változtak.

Véleményünk szerint szükséges lenne azt a lehetőséget is megvizsgálni, hogy a vízmű telep patak felőli kerítése és a patak között, vagy a kerítés vonalában kialakított védmű (pl. töltés) megoldást jelenthet-e az ivóvízbázis megóvásában.

Álláspontunk szerint a Hatházak rész árvízi védelme csak a nemezgyári duzzasztó zsiliprendszerének átalakításával oldható meg.

Véleményünk szerint szükséges lenne annak vizsgálata is, hogy a szóban forgó szakasz áramlási viszonyaira milyen hatással van, hogy a tervek elkészítése óta az uszadéktorlaszokat eltávolították és a vízmű telepre belépő kanyarulat bevédésre került. Emellett a jövőbeni vízjárás szempontjából lényeges tényező, hogy megkezdődött a Gyöngyösbe torkolló Vogelsbach patak ausztriai (Hammerteich) szakaszán egy árvíztározó kialakítása.

Összességében Igazgatóságunk álláspontja az, hogy a jelenlegi tervek alapján kivitelezett építési munkálatok jelentős hatással lennének a terület élővilágára, ezért szükségesnek tartjuk azok hosszú távú következményeinek további vizsgálatát."

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 8. § (1) bekezdése értelmében: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani."

A Tvt. 16. § (5) bekezdése alapján: „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni."

A Tvt. 17. § (1) bekezdés szerint: „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni."

A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása."

A Tvt. 42. § (2) bekezdése értelmében: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről."

A Tvt. 43. § (1) bekezdés alapján: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása."

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közöttételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KÖM rendelet 2. számú mellékletének 113. pontja szerint az erdei szitakötő (*Ophiogomphus cecilia*) védett fajnak minősül, eszmei értéke 50.000,- Ft, továbbá a 773. pont alapján a dunai ingola (*Eudontomyzon mariae*) fokozottan védett faj, melynek eszmei értéke 100.000,-Ft.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 4. § (1) bekezdése értelmében: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása."

A Korm. rend. 10. §-ának megfelelően: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat."

A Korm. rend. 10. § (2) bekezdése értelmében: „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni."

A Korm. rend. 10. § (7) bekezdése alapján: „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének

alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival."

A Korm. rend. 10. § (8) bekezdés kimondja, hogy: „Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)–(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon."

A Korm. rend. 10. § (9) bekezdés az alábbiakat rögzíti: „A (8) bekezdés szerinti esetben a természetvédelmi hatóság a terv kidolgozója, illetve a beruházás engedélyese részére a Natura 2000 területek egységességének, valamint az élőhelyek és a fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, illetve elérése érdekében a várható kedvezőtlen hatással arányos, azt ellensúlyozó helyreállítási és fejlesztési feladat (a továbbiakban: kiegyenlítő intézkedés) elvégzését írja elő az érintett vagy más területen."

A Korm. rend. 10. § (10) bekezdése alapján: „A természetvédelmi hatóság a kiegyenlítő intézkedésről a 8. számú melléklet szerinti adatlapon – a természetvédelemért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) útján – tájékoztatja az Európai Bizottságot."

A Korm. rend. 10/A. § (1) bekezdés értelmében: „Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, – a (3) bekezdés kivételével – kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető."

A Korm. rend. 10/A. § (2) bekezdés szerint: „Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése."

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint az aa) pont értelmében: „jelentős környezeti hatás feltételezése esetén megállapítja a 6. számú melléklet figyelembevételével a környezeti hatástanulmány, és ha a tevékenység 2. számú melléklet hatálya alá is tartozik, a 8. számú melléklet szerint az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit,"

A Kormányrendelet 5. számú melléklete rögzíti a környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjait.

A Kormányrendelet 5. számú mellékletének 2. pontjának cb) pontja alapján: „A telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenysége, különösen égett természeti területek, Natura 2000 területek, természeti területek, érzékeny természeti területek, az ökológiai hálózat elemei, Natura 2000 területen különösen:

cba) az érintett Natura 2000 terület egységére, a Natura 2000 ökológiai hálózat koherenciájára gyakorolt hatás mértéke,

cbb) a terület kijelölése alapjául szolgáló fajok, élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatás mértéke,"

A Kormányrendelet hivatkozott pontjai alapján írta elő hatóságom a hatásvizsgálati eljárás lefolytatásának szükségességét.

A fent részletezettek jogszabályi előírásokat összevetve az előzetes vizsgálati dokumentáció készítése során lefolytatott vizsgálatok megállapításaival, a természetvédelmi kezelő adatszolgáltatásával megállapítottam, hogy a beruházási területen előforduló védett, fokozottan védett fajokra, Natura 2000

kijelölés alapjául szolgáló fajokra a tervezett mederrendezési munkálatok várhatóan jelentős környezeti hatást fognak gyakorolni, ezért rendelkező részben rögzített szempontok szerinti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására van szükség.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján a szakkérdéseket vizsgáló szervezetek, szakhatóság megkeresése megtörtént.

Hatóságom szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóság, szakkérdést vizsgáló szervezetek állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól" szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet, I. fejezet 35. pontja.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díj jogalapja FM rendelet 2. § (5) bekezdése és 1. sz. melléklet 1. fejezet 35. pontja.

A Vas Megyei Kormányhivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontján és 9. § (2) bekezdésén, illetékessége ugyanezen jogszabály 8. § (1) bekezdésén, valamint a 2. sz. melléklet 3. pontján alapul.

A határozatot kapja:

- Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty M. u. 2.)
- ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.)
- Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Őriszentpéter, Siskaszer 26/A.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya (9762 Tanakajd, Ambróczy sétány 2.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Földhivatala (9700 Szombathely, Széll K. u. 31-33.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (9700 Szombathely, Sugár u. 9.)
- Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (9700 Szombathely, Ady E. tér 1.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.)
- Kőszegi Közös Önkormányzati Hivatal (9730 Kőszeg, Jurisics tér 8.)

Szombathely, 2016. március 24.

Harangozó Bertalan kormány megbízott
nevében és megbízásából:



Bencsics Attila
főosztályvezető

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the integrity of the financial system and for the ability to detect and prevent fraud. The document also notes that records should be kept for a sufficient period of time to allow for a thorough review if necessary.

2. The second part of the document outlines the specific requirements for record-keeping. It states that all transactions must be recorded in a clear and concise manner, using a standardized format. The document also requires that records be kept in a secure location and that access to them be restricted to authorized personnel only. Additionally, the document mandates that records be updated regularly and that any changes be properly documented.

3. The third part of the document discusses the role of the auditor in ensuring the accuracy of the records. It states that the auditor is responsible for reviewing the records and verifying that they are complete and accurate. The document also requires that the auditor provide a written report of their findings and that they sign and date the report. Furthermore, the document mandates that the auditor must maintain a separate set of records for their own work and that these records be kept for a sufficient period of time to allow for a review if necessary.

4. The fourth part of the document discusses the consequences of failing to comply with the record-keeping requirements. It states that any person who fails to comply with the requirements may be subject to disciplinary action, including suspension or termination. The document also notes that any person who provides false or misleading information to the auditor may be subject to criminal prosecution.

5. The fifth part of the document discusses the importance of training and education for all personnel involved in the record-keeping process. It states that all personnel should receive regular training and education to ensure that they are up-to-date on the latest record-keeping requirements and procedures. The document also requires that training and education be documented and that the results be reviewed regularly.

6. The sixth part of the document discusses the importance of communication and coordination between all personnel involved in the record-keeping process. It states that all personnel should maintain open lines of communication and that they should coordinate their efforts to ensure that the record-keeping process is carried out smoothly and efficiently. The document also requires that any issues or concerns be reported promptly and that they be resolved as quickly as possible.

7. The seventh part of the document discusses the importance of the record-keeping process in the overall financial system. It states that the record-keeping process is a critical component of the financial system and that it plays a vital role in ensuring the accuracy and integrity of the financial data. The document also notes that the record-keeping process is essential for the ability to detect and prevent fraud and for the ability to provide accurate financial information to stakeholders.

8. The eighth part of the document discusses the importance of the record-keeping process in the context of the overall business strategy. It states that the record-keeping process is a key element of the business strategy and that it is essential for the success of the business. The document also notes that the record-keeping process is a critical component of the business's risk management strategy and that it plays a vital role in ensuring the business's long-term sustainability.

9. The ninth part of the document discusses the importance of the record-keeping process in the context of the overall legal and regulatory environment. It states that the record-keeping process is a key element of the legal and regulatory environment and that it is essential for compliance with applicable laws and regulations. The document also notes that the record-keeping process is a critical component of the business's legal and regulatory strategy and that it plays a vital role in ensuring the business's compliance with applicable laws and regulations.

10. The tenth part of the document discusses the importance of the record-keeping process in the context of the overall business culture. It states that the record-keeping process is a key element of the business culture and that it is essential for the success of the business. The document also notes that the record-keeping process is a critical component of the business's ethical and social responsibility strategy and that it plays a vital role in ensuring the business's commitment to ethical and social responsibility.