

Kőszeg Város Helyi Választási Bizottsága  
9730 Kőszeg, Jurisics tér 8. tel.: 94/562-511  
e-mail cím: [valasztas@koszeg.hu](mailto:valasztas@koszeg.hu)

K/4872-209/2024. szám.

Tárgy: Döntés választási kifogás tárgyában

**Kőszeg Város  
Helyi Választási Bizottsága  
73/2024. (V. 31.) számú HVB határozata**

Kőszeg Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a magánszemély által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt benyújtott kifogást – egyhangúan, 3 igen szavazattal -

**e l u t a s í t j a .**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Vas Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címzett (9700 Szombathely, Berzsényi D. tér 1.) fellebbezést nyújthat be Kőszeg Város Helyi Választási Bizottságnál (székhely: 9730 Kőszeg, Jurisics tér 8., levélcím: 9730 Kőszeg, Jurisics tér 8., Pf. 58., e-mail: [valasztas@koszeg.hu](mailto:valasztas@koszeg.hu)).

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el.

Fellebbezést lehet benyújtani a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése értelmében jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 3-án 16.00 óráig** megérkezzen a helyi választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogi alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy mérlegelésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.



## INDOKOLÁS

magánszemély 2024. május 30. napján 13 óra 14 perckor elektronikus úton a Választási Bizottságnak címzett kifogást nyújtott be a választas@koszeg.hu elektronikus címre, melyben előadta, hogy a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek (a továbbiakban, mint „Jelölő szervezetek”) és a Básthy Béla polgármester jelölt (a továbbiakban, mint „Jelölt”) a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban, mint „Nkt.”) 24. § (3) bekezdésébe ütköző magatartásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban, mint „Ve.”) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

Kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Jelölő szervezeteket és a Jelöltet tiltsa el a további jogszabálysértéstől, kötelezze őket a jogsértő magatartástól történő tartózkodásra és a választási kampány szabályainak megsértése miatt velük szemben szabjon ki bírságot.

Jogszabálysértésként megjelölte a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontját és Nkt. 24. § (3) bekezdését.

Tényállásként és a jogszabálysértés bizonyítékeként előadta, hogy „(4) 2024. május 27. napján 17 órát megelőzően a Jelölt a Jurisich Miklós Gimnáziumban 148 notebookot osztott ki, amelyről szóló képek az alábbi <https://www.vaol.hu/galeria/meg-hatekonyabban-tanulhatnak/> érhetőek el.

(5) A Jelöltnek a laptopok osztásának az volt a valódi célja, hogy a választói akaratot befolyásolja és arra buzdítsa a szavazókat, hogy rá szavazzanak, tehát valójában a Jelölt kampánytevékenységet folytatott az intézményben.

(6) Az Nkt. 24. § (3) bekezdésére, amely szerint a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. Az Nkt. 27. § (2) bekezdése alapján általános iskolában a nevelés-oktatást a délelőtti és délutáni tanítási időszakban olyan módon kell megszervezni, hogy a foglalkozások legalább tízenhat óráig tartsanak, továbbá tízenhét óráig - vagy addig, amíg a tanulók jogszerűen tartózkodnak az intézményben - gondoskodni kell a tanulók felügyeletéről. Az általános iskola e törvény rendelkezéseinek megfelelően egész napos iskolaként is működhet.”

A kifogás tartalmazza a kifogás előterjesztésére, valamint a jogszabálysértés és a jogszabálysértés bizonyítékainak összefüggésére vonatkozó jogi érvelését is, bár a HVB a kifogás benyújtójának azon kérését, hogy a jogszabálysértő tevékenységtől eltiltás a 2022. április 3-i országgyűlési választások miatt indokolt és szükséges, jelen kifogásban nem tudta értelmezni.

A HVB a kifogást megvizsgálta. Megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult személy nyújtotta be, határidőben érkezett a választási bizottsághoz, és tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglalt követelményeket.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogás megfelel-e a Ve.-ben foglaltaknak.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélkül



nyújthat be. A Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult személy nyújtotta be a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozva.

A kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében meghatározott tartalmi elemeket. A EU Parlament tagjainak, továbbá a polgármesterek és önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán a közös eljárás miatt alkalmazandó 345.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében a helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kizárólag az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás, a települési nemzetiségi vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik. Mindezek alapján a Bizottság a kifogás tárgyában megállapította hatáskörét.

A kifogás benyújtásának határidejéről a Ve. 209. §- a rendelkezik az alábbiak szerint:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.”

A kifogást tevő állításának megfelelően a VAOL Vas Vármegyei hírportálon a hivatkozott <https://www.vaol.hu/galeria/meg-hatekonyabban-tanulhatnak/> poszt 2024. május 27. napján került kitételre, így a kifogás benyújtására határidőben került sor.

A Ve. 43. § szerint „(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

Egységes a joggyakorlat abban, hogy a választási jogorvoslatok során - az eljárás sommás jellegére tekintettel - bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, lényegében arra korlátozódik a bizonyítás terjedelme, amit az eljárás kezdeményezője a választási bizottság rendelkezésére bocsát. Ebből következően a bizonyítási kötelezettség a kifogástevőre, illetve a kérelmezőre hárul, a sikertelen bizonyítás következménye őt terheli, a bizonyítottság hiánya a kifogást tevő terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi.

Ezt követően a Bizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a kifogást tevő által kifogásolt magatartás kampánytevékenységnek minősül-e. A Ve. 141. §- a kimondja, kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. 142.§- a értelmében nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek



közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

Az Alkotmánybíróság a 3256/2019. (X. 30.) AB határozatában és a 3257/2019. (X. 30.) AB határozatában vizsgálta a Ve. 141-142. §-ai értelmezésének, alkalmazásának alkotmányos szempontjait. Az Alkotmánybíróság - utalva a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatban foglaltakra - kimondta, hogy „egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. (..) Éppen ellenkezőleg, a jogalkotó a Ve. 142. §-a kivételszabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is. (..) A kampányidőszakban ugyanakkor a Ve. alapelveinek is érvényesülniük kell. A hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el - nyilvánosság előtt - hivatali tevékenységét, és azáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, közösségi oldalon, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel.” A határvonalat az Alkotmánybíróság megítélése szerint „a Ve. 141. §-a szerinti „kampányidőszakban folytatott tevékenység” és a Ve. 142. §-a szerinti jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység” között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembevételével lehet meghúzni.”

A kifogást tevő álláspontja szerint fent leírt cselekmény „egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mivel a Jelölt nyilvános és a facebookon is közzétett szereplése alkalmas arra, hogy a választópolgárokban őt kedvezőbb színben tüntesse fel. Sőt maga a tevékenység kifejezetten illeszkedik a Jelölt eddigi politikai kommunikációjába, jelesül, hogy a Jelöltként alkalmazott választási szlogent alkalmazza a facebook-os bejegyzése alatt is, így laikus választó számára kétség sem férhet ahhoz, hogy a Jelölt a kampánytevékenységet végzett.”

Hivatkozott a Nkt. 24. § (3) bekezdésére, amely kimondja, hogy „a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amikor az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt, vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.” Utalt arra is, hogy „a jogszabálysértést elkövető Jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a Jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.”

A Bizottság a kifogásolt magatartás kampánytevékenységként történő megítélésének vizsgálata során megtekintette a VAOL hírportálon megjelent fotókat is. A Bizottság körben megállapította, hogy egyetlen fényképfelvétel sem található a kampányra utaló felirat vagy pártlogó. A Bizottság megállapította továbbá, hogy maga a kifogást tevő is



elismerte, hogy a kifogással érintett rendezvényen párt logó nem volt jelen. Direkt kampányelem (pl. pártszimbólum, kampány felirat, jelmondat, választási szlogen) a Kőszeg város facebook oldalára közzétett posztban sem jelent meg, a jelölt személyes újraválasztásának támogatására nem hívott fel. Az eseményre ugyan kampányidőszakban került sor, de nem igazolt olyan konkrét körülmény, amely alapján felmerülhetett volna, hogy a jelölt magatartásával a polgármesteri feladatkörében végzett tevékenységének keretein túllépett volna, és így azt „kampánytevékenységgé tette” volna.

A Bizottság megítélése szerint - összhangban a Kúria Kvk.VII.39.273/2022/5. számú döntésével - ez az érvelés önmagában nem alkalmas annak alátámasztására, hogy a kifogásolt magatartás - vagyis a laptopok átadásáról készült fényképeknek a VAOL hírportálon és Kőszeg város közösségi médiafelületén történő közzététele - kampánytevékenység lenne. Igaz, hogy a polgármesterjelölt szinte valamennyi fényképfelvételen szerepel, azonban a bejegyzés szövegében saját magára, szerepére, illetve a választási kampányban alkalmazott szlogenre vonatkozó kijelentés nincs, a bejegyzés arról szól, hogy „148 notebook érkezett a Jurisich Miklós Gimnáziumba a kormányzat köznevelést digitalizáló programja keretében. Ezzel tovább javulnak a diákok tanulási körülményei, a patinás gimnázium pedig tovább erősítheti a vasi és országos oktatási palettán elfoglalt kiemelkedő helyét – fejezte ki örömét az átadón Báthly Béla polgármester. A programban Kőszegen 383 digitális eszközt (notebook) kapnak a tanulók...”

A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, az eset összes körülményének mérlegelésével arra a következtetésre jutott, hogy a polgármester kifogásolt magatartása egy eseményről szóló tájékoztatás, nem pedig önmaga FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek polgármesterjelöltjeként történő népszerűsítését célozta. Nem minősíthető jogszabálysértőnek, hogy mint a város polgármestere, aki egyben a választásokon polgármesterjelöltként indul, ezen az eseményen részt vesz, illetve erről Kőszeg város facebook oldala beszámolt. Ezen álláspontot képviselik a Kúria Kvk.III.39.399/2022/3., Kvk.I.39.245/2022/3., Kvk.VII.39.244/2022/4. számú döntései is. Ebből következően nem volt politikai kampány célú tevékenység, így nem állapítható meg az Nkt. 24.§ (3) bekezdésének sérelme.

Tekintettel arra, hogy a kifogásolt tevékenység a Bizottság álláspontja szerint nem minősül kampánytevékenységnek, így a Ve. alapelveinek sérelmét sem a Jelölt, sem a Jelölő szervezet nem követte el, ezért a kifogást - a rendelkező részben foglaltak szerint - elutasította.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontján, 43.§-án, 141-142.§-ain, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 345.§ (2) bekezdés c) pontja alapján biztosította.

Kőszeg, 2024. május 31.

  
Ráposa Helga  
HVB elnök



